Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi

Sakarya University Journal of Educational Faculty

17. ULUSAL EĞİTİM BİLİMLERİ KONGRESİ (01-03 EYLÜL 2008) BİLDİRİLER (ÖĞRETMEN YETİŞTİRME)

ÖZEL SAYI 17/1 (Mayıs 2009)

ISSN:1303-0310

www.ef.sakarya.edu.tr/dergi

DÜZENLEME KURULU BAŞKANI

Prof. Dr. Ersin ALTINTAŞ

DÜZENLEME VE EŞGÜDÜM

Yrd. Doç. Dr. Mustafa KOÇ

Yrd. Doç. Dr. Çetin BAYTEKİN

DÜZENLEME KURULU ÜYELERİ

Vahdettin SEVİNÇ
Ercan MAŞAL
Mustafa KOÇ
Aytekin İŞMAN
Ramazan ABACI
Ersin ALTINTAŞ
Engin YILMAZ
Bünyamin KOCAOĞLU
İsmail GÜLEÇ
Kenan OLGUN
Ahmet ESKİCUMALI
Cüneyt BİRKÖK
Hasan Basri GÜNDÜZ
Mehmet ÖZDEMİR
Mustafa ALTUN
Turan ÇAKIR
Ö. Erkan AKGÜN
Bayram ÇETİN
Murat İSKENDER
Sevgi COŞKUN KESKİN
Aysun Ö. KAPLAN
Havva YAMAN
Mustafa BAYRAKÇI
Erkan YAMAN
Talip TUZTAŞ
Osman TİTREK
Çetin BAYTEKİN
Mehmet Barış HORZUM
Yüksel GÜÇLÜ
Gülten HERGÜNER

İzzet KURBANOĞLU
Aynur BOZKURT
BOSTANCI
Ünsal UMDU
TOPSAKAL
Mustafa YILMAZLAR
Halil İbrahim SAĞLAM
Osman KÖSE
Melek MASAL
İsmail ÖNDER
Fikret RAMAZANOĞLU
Şule BARAN
Hamza ÇALIŞICI
Orhan KOCAMAN
Metin ÇENGEL
Aytaç KAYA
Hilal SÜSLÜ
Sare ERGÜN
Alparslan KARAPINAR
Tayfun DOĞAN
Ayşe KOLUNSAĞ
Mehmet GEDİZLİ
Şenol BEŞOLUK
Suzan CÖMERT
Nurgül KOCAMAN
Sebahat ŞAHİN
Selçuk Sırrı TERCAN
Aydın KİPER
Fidan ÖZBEY
Basri ÖZÇELİK

Nurcan İLERİ
Aysel FERAH
Ergün ÖZTÜRK
Ahmet SAKİN
Elif Atabek YİĞİT
Fatma SAPMAZ
Zeynep DEMİRTAŞ
Suat KOL
Nesrin AKINCI ÇÖTOK
Onur İŞBULAN
Özlem YAHŞİ
Berna KORKMAZ
Demet ZAFER
Zeliha DEMİR
Duygu HARMANDAR
Duygu GÜR
Ahmet AKIN
Ayşegül KARA
Canan SOLA
Ebru DEMİR
Candan CENGİZ
Mithat TAKUNYACI
Özlem CANAN
Ayşe Nesibe KÖKLÜKAYA
Fatma BAŞARAN
Murat KUL
Nuran KANDAZ GELEN

KONGRE SEKRETARYASI

Araş. Gör. Duygu GÜR
Araş. Gör. Ahmet AKIN
Araş. Gör. Fatma SAPMAZ
Araş. Gör. Ebru DEMİR
Araş. Gör. Nesrin AKINCI ÇÖTOK
Araş. Gör. Demet ZAFER
Araş. Gör. Canan SOLA
Araş. Gör. Onur İŞBULAN
Araş. Gör. Ayşegül KARA
Araş. Gör. Özlem YAHŞİ CEVHER
Araş. Gör. Zeynep DEMİRTAŞ

BİLİM KURULU ÜYELERİ

Prof. Dr. A. Ata TEZBASARAN	Mersin Üniversitesi
Prof. Dr. A. Canan ÇETİNKANAT	A. İzzet Baysal Üniversitesi
Prof. Dr. Adil TÜRKOĞLU	Adnan Menderes Üniversitesi
Prof. Dr. Adnan BAKİ	Karadeniz Teknik Üniversitesi
Prof. Dr. Adnan KULAKSIZOĞLU	Marmara Üniversitesi
Prof. Dr. Ali BALCI	Ankara. Üniversitesi
Prof. Dr. Ali GÜLER	A. İzzet Baysal Üniversitesi
Prof. Dr. Ali Paşa AYAS	Karadeniz Teknik Üniversitesi
Prof. Dr. Ali YILDIRIM	ODTÜ
Prof. Dr. Ayhan AYDIN	Osman Gazi Üniversitesi
Prof Dr. Ayşegül GÜZEL ATAMAN	Gazi Üniversitesi
Prof. Dr. Ayşen BAKİOĞLU	Marmara Üniversitesi
Prof. Dr. Aytekin İŞMAN	Sakarya Üniversitesi
Prof. Dr. Battal ASLAN	İnönü Üniversitesi
Prof. Dr. Betül AYDIN	Marmara Üniversitesi
Prof. Dr. Binnaz BAYTEKİN	Sakarya Üniversitesi
Prof. Dr. Binnur YEŞİLYAPRAK	Ankara Üniversitesi
Prof. Dr. Bülbin SUCUOĞLU	Ankara. Üniversitesi
Prof. Dr. Cahit KAVCAR	Ankara Üniversitesi
Prof. Dr. Cengiz AKÇAY	Çanakkale 18 Mart Üniversitesi
Prof. Dr. Cevat CELEP	Kocaeli Üniversitesi
Prof. Dr. Coşkun BAYRAK	Anadolu Üniversitesi
Prof. Dr. Doğan CÜCELOĞLU	
Prof. Dr. Dursun GÖKDAĞ	Anadolu Üniversitesi
Prof. Dr. Enver Rıza TAHİR	Dokuz Eylül Üniversitesi
Prof. Dr. Ersin ALTINTAŞ	Sakarya Üniversitesi
Prof. Dr. Esergül BALCI BUCAK	A. İzzet Baysal Üniversitesi
Prof. Dr. Esra ASLAN	Marmara Üniversitesi
Prof. Dr. Fatma GÖK	Boğaziçi Üniversitesi
Prof. Dr. Gelengül HAKTANIR	Ankara. Üniversitesi
Prof. Dr. Gülsün ATANUR BAŞKAN	Hacettepe Üniversitesi
Prof. Dr. Gürhan CAN	Anadolu Üniversitesi
Prof. Dr. Hasan BACANLI	Gazi Üniversitesi
Prof. Dr. Hasan ŞİMŞEK	ODTÜ
Prof. Dr. Hatice Ferhan ODABAŞI	Anadolu. Üniversitesi
Prof. Dr. Hüseyin BAŞAR	Hacettepe Üniversitesi
Prof. Dr. Hüseyin EKİZ	Sakarya Üniversitesi
Prof. Dr. İlhan AKHUN	Başkent Üniversitesi
Prof. Dr. İnayet PEHLİVAN	Ankara Üniversitesi
Prof. Dr. Kamile Ün AÇIKGÖZ	Dokuz Eylül Üniversitesi
Prof. Dr. Kasım KARAKÜTÜK	Ankara. Üniversitesi
Prof Dr. Kurtman ERASLANLI	19. Mayıs Üniversitesi
Prof. Dr. Leyla KÜÇÜKAHMET	Gazi Üniversitesi
Prof. Dr. Mehmet Ali KISAKÜREK	Ankara. Üniversitesi
Prof. Dr. Mehmet Durdu KARSLI	18 Mart Üniversitesi
Prof. Dr. Mehmet ÖZYÜREK	Gazi Üniversitesi
Prof. Dr. Mehmet ŞİŞMAN	Osman Gazi Üniversitesi
Prof. Dr. Meral AKSU	ODTÜ
Prof. Dr. Muhsin HESAPÇIOĞLU	Marmara Üniversitesi

Prof. Dr. Musa GÜREL	Selçuk Üniversitesi
Prof. Dr. Mustafa AYDIN	Malatya Üniversitesi
Prof. Dr. Mustafa ERGÜN	Kocatepe Üniversitesi
Prof. Dr. Mustafa KILIÇ	İnönü Üniversitesi
Prof. Dr. Mustafa SAĞLAM	Anadolu Üniversitesi
Prof. Dr. Müfit KÖMLEKSİZ	Ege Üniversitesi
Prof. Dr. Münevver ÖLÇÜM ÇETİN	Marmara Üniversitesi
Prof. Dr. Mürüvvet BİLEN	A. İzzet Baysal Üniversitesi
Prof. Dr. Nizamettin KOÇ	Ankara. Üniversitesi
Prof. Dr. Necla Kurul TURAL	Ankara. Üniversitesi
Prof. Dr. Nuray SUNGUR	Kocaeli Üniversitesi
Prof. Dr. Ömer ÜRE	Selçuk Üniversitesi
Prof. Dr. Ömer GEBAN	ODTÜ
Prof. Dr. Özcan DEMİREL	Hacettepe Üniversitesi
Prof. Dr. Petek AŞKAR	Hacettepe Üniversitesi
Prof. Dr. Ramazan ABACI	Sakarya Üniversitesi
Prof. Dr. Ramazan ARI	Gazi Üniversitesi
Prof. Dr. Salih ÇEPNİ	Karadeniz Teknik Üniversitesi
Prof. Dr. Selahattin ÖĞÜLMÜŞ	Ankara Üniversitesi
Prof. Dr. Semra ÜNAL	Marmara Üniversitesi
Prof. Dr. Servet ÖZDEMİR	Gazi Üniversitesi
Prof. Dr. Satılmış TEKİNDAL	Kocaeli Üniversitesi
Prof. Dr. Sırrı AKBABA	Erzurum Atatürk Üniversitesi
Prof. Dr. Şule ERÇETİN	Hacettepe Üniversitesi
Prof. Dr. Tanju GÜRKAN	Ankara Üniversitesi
Prof. Dr. Uğur ÖNER	Çankaya Üniversitesi
Prof. Dr. Üstün DÖKMEN	Ankara Üniversitesi
Prof. Dr. Veysel SÖNMEZ	Hacettepe Üniversitesi
Prof. Vahdettin SEVİNÇ	Sakarya Üniversitesi
Prof. Dr. Yahya AKYÜZ	Ankara Üniversitesi
Prof. Dr. Yaşar ÖZBAY	Gazi Üniversitesi
Prof. Dr. Yaşar ÖZDEN	ODTÜ
Prof. Dr. Yüksel KAVAK	Hacettepe Üniversitesi
Prof. Dr. Zafer GÖKÇAKAN	Mersin Üniversitesi
Prof. Dr. Ziya BURSALIOĞLU	Ankara Üniversitesi
Doç. Dr. Arif BİLGİN	Sakarya Üniversitesi
Doç. Dr. Bünyamin KOCAOĞLU	Sakarya Üniversitesi
Doç. Dr. Deniz DERYAKULU	Ankara. Üniversitesi
Doç. Dr. Emin KARİP	Gazi Üniversitesi
Doç. Dr. Engin YILMAZ	Sakarya Üniversitesi
Doç. Dr. Halil EKŞİ	Marmara Üniversitesi
Doç. Dr. İsmail GÜLEÇ	Sakarya Üniversitesi
Doç. Dr. Selahattin GELBAL	Hacettepe Üniversitesi
Doç. Dr. Şener BÜYÜKÖZTÜRK	Başkent Üniversitesi
Doç. Dr. Kenan OLGUN	Sakarya Üniversitesi
Doç. Dr. Yavuz AKPINAR	Boğaziçi Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Ahmet ESKİCUMALI	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Aynur BOZKURT BOSTANCI	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Aysun ÖZTUNA KAPLAN	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Bayram ÇETİN	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Erkan YAMAN	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Fikret RAMAZANOĞLU	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Gülten HERGÜNER	Sakarya Üniversitesi

Yrd. Doç. Dr. Hasan Basri GÜNDÜZ	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Havva YAMAN	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. İsmail ÖNDER	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. İzzet KURBAOĞLU	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Murat İSKENDER	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Mustafa ALTUN	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Mustafa BAYRAKÇI	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç Dr. Mustafa KOÇ	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Mustafa YİLMAZLAR	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Osman TİTREK	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Özcan Erkan AKGÜN	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Sevgi COŞKUN KESKİN	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Şenol BEŞOLUK	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Şule BARAN	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Ünsal UMDU TOPSAKAL	Sakarya Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Yüksel GÜÇLÜ	Sakarya Üniversitesi

T. C. SAKARYA ÜNİVERSİTESİ

EĞİTİM FAKÜLTESİ

17. ULUSAL EĞİTİM BİLİMLERİ KONGRESİ

(01–03 EYLÜL 2008)

BİLDİRİLER

(ÖĞRETMEN YETİŞTİRME)

SAKARYA ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM FAKÜLTESİ DERGİSİ

ÖZEL SAYI 17/1 (Mayıs 2009)

Yayına Hazırlayanlar

Doç. Dr. İsmail GÜLEÇ

Yrd. Doç. Dr. Mustafa KOÇ

Arş. Gör. Tuğba Seda ÇOLAK

Arş. Gör. Betül Bayraktar

Arş. Gör. Demet ZAFER

Arş. Gör. Serhat ARSLAN

SAKARYA

2009

İÇİNDEKİLER

Aday Öğretmenler Bakış Açısıyla Ürün Dosyaları: Alternatif mi? Tamamlayıcı mı?
Ahmet OK, Mehmet ERDOĞAN 11

Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi Müzik Bölümü Öğrencilerinin Yaratıcılık Düzeylerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi
Seçkin Seçil BAŞARAN 20

Bilgi Toplumunda Eğitim Olgusu ve Sosyal Sermaye İlişkisi
Nesrin AKINCI ÇÖTOK, Tufan ÇÖTOK 30

Bilgisayara Dayalı Öğretimsel Oyunların Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarısına Etkisi
Zeynel KABLAN 42

Blogların Öz-Değerlendirme Sürecinde Kullanımı
Hanife AKBAY 51

Cumhuriyet'ten Günümüze İlkokul Programlarında Fen Derslerinin Konuları
Hatice Kübra AKÇAM, Tuncay TUNÇ 64

Disiplinler Arası İşbirliğinin Önemi: Eğitim ve Mühendislik Fakülteleri Örneği
Hasan KARAL, Tuğba BAHÇEKAPILI 86

Eğitim Fakültelerinde Öğretmenlik Uygulaması Dersinin Hedeflerine Ulaşma Derecesi
Sema BÜYÜKTAŞKAPU 98

Eğitim Fakültesi Mezunu Öğretmen Adaylarının Kpss'de Cevapladıkları Soruların Farklı Değişkenlere Göre Analizi
Muammer ERGÜN, S. Tunay KAMER 111

Eğitim Sistemlerinin Farklılık Sağlama Amaçları Ve Okul Öncesi Eğitim Kurumları
Didem AKYÜZ 126

Eğitimde Fırsat Eşitliği Bağlamında Üstün Yetenekli Öğrencilerin Eğitimi
Başak KÖK 132

Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Çevre Eğitiminin Gerekliliğine Ve Çevre Sorunlarına İlişkin Görüşleri
Vahdettin SEVİNÇ, Elif ATABEK YİĞİT, Fatime BALKAN KIYICI 140

Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Maddenin Tanecikli Yapısı Ünitesine İlişkin Alan Bilgilerinin Değerlendirilmesi
Sedef CANBAZOĞLU, Havva DEMİRELLİ 150

Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Yeni Fen ve Teknoloji Programına Yönelik Yaklaşımları
Hikmet SÜRMELİ, Mehpare SAKA 160

Fizik Öğretmenlerinin Öğretim Süreci İle İlgili Yeterlikleri Hakkındaki Öğretmen ve Öğrenci Görüşleri: Van İli Örneği
Ahmet Z. SAKA, S. KAN, B. OĞUZ 178

17. ULUSAL EĞİTİM BİLİMLERİ KONGRESİ (01–03 EYLÜL 2008)
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM FAKÜLTESİ DERGİSİ 17/1 (Mayıs 2009)

EĞİTİM FAKÜLTESİ MEZUNU ÖĞRETMEN ADAYLARININ KPSS'DE CEVAPLADIKLARI SORULARIN FARKLI DEĞİŞKENLERE GÖRE ANALİZİ

S. Tunay KAMER* Muammer ERGÜN**

ÖZET

Bu araştırmada; 2004, 2005 ve 2006 yılı 2275 Gazi Üniversitesi Kastamonu Eğitim Fakültesi son sınıf öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavında (KPSS) doğru ve yanlış cevapladıkları soruların lise türü, cinsiyet, bölüm ve mezuniyet yılı değişkenleri açısından incelenmesi konu edilmiştir.

Araştırma sonucunda genel yetenek testinde doğru cevaplanan soru sayılarında yıllara göre anlamlı farklılık bulunurken, yanlış cevaplanan soru sayılarının farklılık göstermediği bulunmuştur. Genel kültür testinde 2004-2005 yılları arasında doğru ve yanlış cevaplanan soru sayısında farklılık olmadığı, 2006 yılının 2005 ve 2004 yıllarına göre anlamlı şekilde farklılaştığı bulunmuştur. Eğitim bilimleri testindeki doğru ve yanlış cevaplanan soru sayıları yıllara göre incelendiğinde her üç yılın da birbirleriyle anlamlı şekilde farklılaştığı bulunmuştur. Doğru ve yanlış cevaplanan genel yetenek, genel kültür ve eğitim bilimleri sorularının bölümler arasında anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Doğru cevaplanan genel yetenek ve eğitim bilimleri testlerindeki doğrularda mezun olunan liselere göre anlamlı bir farklılık olduğu ortaya çıkmıştır. Yanlış cevaplanan genel kültür ve eğitim bilimleri soru sayısının mezun olunan liseler arasında anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Erkek ve kadınların cevapladıkları toplam soru sayıları cinsiyete göre karşılaştırması sonucunda kadınların erkeklere göre daha az soruyu işaretledikleri bulunmuştur.

Anahtar kelimeler: KPSS, öğretmen adayları, mezuniyet, öğretmen atamaları

THE ANALYSIS OF THE QUESTIONS ANSWERED IN THE KPSS EXAM BY THE TEACHER CANDIDATES GRADUATED FROM THE FACULTY OF EDUCATION IN TERMS OF DIFFERENT VARIABLES

ABSTRACT

This study presents an analysis of the questions answered correctly or incorrectly in the KPSS exams of the years 2004, 2005 and 2006 by 2275 forth-year students of Gazi University, Kastamonu Faculty of Education in terms of such variables as the type of the high school graduated, gender, the department graduated from, and the year of graduation.

The study reveals that while there exists a significant difference in the numbers of the questions correctly answered in the General Aptitude Test section of the KPSS exam with respect to the years, the numbers of the questions incorrectly answered show no difference. No difference in the number of the questions correctly or incorrectly answered in the General Culture Test section of the exam in the years 2004 and 2005 is observed. However, the year 2006 shows a significant difference from the years 2004 and 2005. When the numbers of correctly and incorrectly answered questions of the Educational Sciences Test is examined in point of the years, it is seen that each of these three years differs from each other significantly. The numbers of the questions answered correctly or incorrectly in the sections of General Aptitude Test, General Culture Test and Educational Sciences of the KPSS exam show a significant difference with regard to the departments the students are to graduate from. It is observed that the type of the high school graduated creates a significant difference in the correctly-answered questions in the tests of General Aptitude and Educational Sciences. It is also found that the type of the high school graduated creates a significant difference in the incorrectly-answered questions in the tests of General Culture and Educational Sciences.

* Öğr. Gör. Kastamonu Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, tkamer@kastamonu. edu. tr
** Yrd. Doç. Dr. Kastamonu Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, mergun@kastamonu. edu. tr

When the total number of the questions answered by the females and males are compared in terms of gender, it is found out that the number of questions answered by females answered is less than that of the males.

Keywords: KPSS, Teacher Candidates, Graduation, Teacher Appointments

Bir toplumdaki eğitim sisteminin temel amacı, topluma ait kültürel değerleri korumak, geliştirmek, genç kuşaklara aktarmak ve toplumu meydana getiren her bireyde çevresini tanıma, ona uyum sağlama ve onu kontrol etme yeteneğini geliştirmektir. Belirtilen bu temel amaç, okullarda kazandırılmaya çalışılır. Okulun sistem olarak en önemli öğesi ise eğitici personel yani öğretmendir. (Kamer, 2008). Bu anlamda ülkeler öğretmen yetiştirme ve istihdamında sürekli arayış içerisindedirler. Akyüz'e (2008) göre Türk eğitim sisteminde öğretmen yetiştirmede sık sık gündeme gelen değişik uygulamalar bu alanda standartlaşma konusundaki zorlukları da beraberinde getirmiştir.

Ülkemizde her yıl farklı eğitim fakültelerinden mezun olan binlerce öğretmen adayı kamu personeli seçme sınavına girmektedir. Fakültelerden mezun olan öğrenci sayısının fazla olması ve Milli Eğitim Bakanlığının kontenjanlarının az olması sınava giren öğrenciler arasında seçim yapılmasını zorunlu hale getirmiştir. MEB tarafından öğretmen atamaları, 1985-1991 yılları arasında "Öğretmenlik Yeterlik Sınavı" ile yapılmıştır. Eraslan'ın (2004) belirttiğine göre 1991 yılında yapılan sınavda 12 branşta sınava girenlerin hepsi atandığı halde kontenjan açığı doldurulmamıştır. Bu uygulama ile seçme, işlevsel amacına ulaşamamıştır. Bu gelişmeler üzerine 1992 yılında alınan öğretmenler için sınav şartı kaldırılmıştır (Eraslan, 2004). 2001 yılından itibaren Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) tarafından "Kamu Meslek Sınavı- KMS" ve 2002 yılından itibaren 18. 03. 2002 tarih ve 3975 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla Kamu Görevlerine İlk Defa Atananlar Hakkında Yönetmelik (Resmi Gazete, 2002) hükümlerine göre ÖSYM tarafından yapılan "Kamu Personeli Seçme Sınavı" (KPSS) uygulaması getirilerek yapılmaktadır.

Bu uygulamalar ile öğretmenlik mesleğine girişte seçme sınavlarının ilan edilen kadroların doldurulup doldurulmadığı ile ilgili olduğu görülmektedir. Yani sistem ihtiyacından az kişi öğretmenlik mesleğine başvurduğunda sınav şartını kaldırmakta, ihtiyaçtan fazla kişi başvurduğunda ise sınav sistemini işletmektedir. Bu uygulama bizi KPSS sisteminin nasıl oluştuğunu anlamamıza da yardımcı olmaktadır. Örneğin 1996 yılında sınıf öğretmeni ihtiyacını işsiz üniversite mezunlarından karşılayan anlayış, eğitim fakültesi mezunlarının artması ile bir sınav sistemine gereksinim duymuştur (Eraslan, 2004). Günümüzde ise Maliye Bakanlığı'ndan alınan kadro çerçevesinde sınavda başarılı olanların atamaları gerçekleşmektedir.

KPSS ile ilgili çeşitli araştırmalar yapılmıştır. Bu çalışmaların bir tanesinde KPSS'nin, öğrenclerin akademik başarısı ile sınav başarısını olumsuz etkilediği belirtilmektedir. Gençay ve Gençay'ın (2007) çalışmasında 1. sınıfta yüksek dışsal motivasyonla ilgili maddelerin ortalamalarının ilerleyen sınıflarda azaldığı ve 4. sınıfta içsel ve dışsal motivasyonla ilgili ortalamaların en düşük seviyede olduğu görülmektedir. Bu durumun MEB tarafından yapılan öğretmen atamaları, mezun olan öğretmen adaylarının KPSS'de başarılı olamama kaygısının öğrencilerin öğrenme motivasyonlarını olumsuz etkilediği düşünülmektedir. Bu durum da öğretmen adaylarının sınav başarılarını olumsuz etkileyen bir faktör olarak görülebilmektedir.

Eraslan'ın (2004) KPSS'ye giren öğrencilerin görüşlerine dayalı olarak yaptığı bir araştırmada şu sonuçları bulmuştur. Öğretmen adayları öğretmen atamalarında fakülteye giriş puanı, mezuniyet derecesi gibi değişkenlerin dikkate alınmasını istemektedirler. Öğretmen adayları, KPSS'nin öğretmen seçiminde ideal bir yöntem olduğuna inanmamaktadır. Öğretmen adayları KPSS'nin genel kültür genel yetenek ve

eğitim bilimleri bilgi düzeyini ölçecek bir nitelikte olmadığını düşünmektedirler. KPSS'de sadece bilişsel becerilerin ölçülmesi öğretmenlik mesleğine seçilmek için yeterli olmadığını ayrıca duyuşsal becerilerin de ölçülmesini istemektedirler. Öğretmen adayları KPSS objektif bir sınav olduğuna inanmamaktadır. Öğretmen adayları kendilerini öğretmenlik mesleğine değil, KPSS'ye hazırlamakta olduklarını düşünmektedirler. Öğretmen adayları KPSS kaygısı yüzünden fakülte programını takipte olumsuz durumlar yaşamaktadırlar. Öğretmen adayları KPSS'ye hazırlanırken dershane, kurs, seminer gibi destek etkinliklerine ihtiyaç duymaktadır.

Koç ve Polat'ın (2006) yaptığı bir araştırmada ise üniversiteyi ilk 10. sırada bitiren öğrencilerin KPSS sınavından muaf tutulması önerisini ileri sürmektedir.

Pamukkale Üniversitesi'nde yapılan ve 186 öğretmen adayını kapsayan diğer bir araştırmada (Baştürk, 2008) ise ÖSS ve KPSS başarıları arasındaki pozitif, doğru orantılı fakat oldukça düşük bir ilişki olduğu belirlenmiştir. Araştırmanın bulgularına göre üniversite akademik başarıları ile KPSS başarıları arasındaki pozitif, doğru orantılı fakat normal bir ilişki belirlenmiştir. Ayrıca öğretmen adaylarının cinsiyetlerine göre KPSS başarılarının farklılık gösterip göstermemesine bakıldığında kız ve erkek adaylar arasında anlamlı bir fark ortaya çıktığı ve bu farkın kızların lehine olduğu belirlenmiştir.

İlköğretim okulları öğretmen adaylarının KPSS'deki başarı düzeylerinin bazı değişkenlere göre incelendiği benzer bir araştırmada öğretmen adaylarının mezun oldukları lise türlerine göre KPSS'den aldıkları puanlar incelenmiş ve 8 lise türü içerisinde Anadolu öğretmen lisesi çıkışlı öğretmen adaylarının başarı durumu diğer liselerle karşılaştırıldığında 6. sırada olduğu bulunmuştur (Ergün, 2005).

İlköğretim matematik öğretmenliği programına başlayan öğrencilerin lise 2 matematik konularındaki hazır bulunuşluk düzeylerini inceleyen başka bir araştırmada da benzer sonuçlar elde edilmiştir. Hazır bulunuşluk düzeyleri en düşük grup Anadolu öğretmen lisesi mezunlarıdır (Tuna ve Kaçar 2005).

Göçmen ve Balgamış'ın (2005) çalışmasında KPSS'de sınıf öğretmenliği bölümünün müzik öğretmenliği bölümünden daha başarılı olduğu, KPSS puanının bölüme ve cinsiyete göre farklılaşmadığı, akademik başarı ile KPSS'den alınan puan arasında bir ilişki olmadığı ve kız öğrencilerin akademik başarı ortalamalarının erkek öğrencilerin ortalamalarından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Tümkaya ve arkadaşlarının (2007) KPSS'ye girecek mezun ve son sınıf 403 gönüllü öğretmen adayının umutsuzluk ve durumluk-sürekli kaygı düzeylerini incelediği araştırmada öğretmen adaylarının; cinsiyete ve eğitim durumlarına göre umutsuzluk düzeylerinin; daha önce KPSS'ye girme ve dershaneye gitme durumlarına göre durumluk kaygı ve umutsuzluk düzeylerinin; üniversitede verilen öğretmenlik formasyonu derslerinin KPSS'ye katkısına göre durumluk-sürekli kaygı ve umutsuzluk düzeylerinin anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmüştür. Mezun öğretmen adaylarının, umutsuzluklarını yordamada, ilk sırada durumluk kaygı yer almış onu, cinsiyet ve sürekli kaygı izlemiştir. Son sınıfta okuyanlarda ise yordayıcıların sıralaması, sürekli kaygı, durumluk kaygı ve daha önce KPSS'ye girmiş olma şeklinde gerçekleşmiştir.

Bulut ve arkadaşlarının (2005) çalışmalarında öğretmen adaylarının matematiğe yönelik tutumları ile lise altyapılarından biri olan mezuniyet dereceleri arasında bir ilişki bulunamamıştır. Ayrıca birinci sınıf öğretmen adaylarının matematik dersi ile ilgili tutumlarının mezun olunan lise türüne göre anlamlı farklılık gösterdiği bulgusu elde edilmiştir.

Selçuk Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nden 2002 ve 2003 yılında mezun olan 255 öğrenci üzerinde yapılan çalışmada öğrencilerin başarısı üzerine yaşadıkları çevrenin çok fazla

etkili olmadığı, mezun olunan lise türünün, lisedeki başarı durumunun, düzenli çalışma alışkanlığının başarıyı etkilediği görülmüştür (Şeker ve ark, 2004).

Araştırmanın Amacı

Eğitim fakültesi mezunlarının öğretmenlik mesleğine atanabilmesinde KPSS'de başarılı olma önkoşulu vardır. Zorunluluktan dolayı ortaya çıkmış olan sınavda (KPSS) sorulan sorular üç ana başlık altında toplanmaktadır. Bunlar; genel kültür, genel yetenek ve eğitim bilimleridir. Öğretmen adaylarının başarı düzeylerini bu üç grup soruya verdikleri doğru ve yanlış cevaplar belirlemektedir. Bu çalışmanın amacı, KPSS'de sorulan sorulara verilen cevapların araştırma probleminde verilen değişkenlere göre incelenmesidir.

Araştırmanın Problemi

Bu araştırmada, Türkiye'deki ilköğretim okullarında görev yapacak öğretmen adaylarının (eğitim fakültesi son sınıf öğrencileri), öğretmenliğe atanabilmeleri için başarılı olmak zorunda oldukları KPSS'deki cevapladıkları soruların bazı faktörlere göre incelenmiştir.

"Eğitim fakültesi mezunlarının öğretmenliğe atanabilmeleri için, girmiş oldukları KPSS'deki sorulan genel yetenek, genel kültür ve eğitim bilimleri sorularına verdikleri doğru ve yanlış cevaplar nasıl bir dağılım göstermektedir?" genel problemi çerçevesinde aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1. Eğitim fakültesi mezunu öğretmen adaylarının KPSS'deki cevapladıkları doğru ve yanlış soru sayıları (genel yetenek, genel kültür ve eğitim bilimleri);

a) yıllara göre farklılık göstermekte midir?

b) cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?

c) mezun olunan alanlara göre farklılık göstermekte midir?

d) mezun olunan lise türüne göre farklılık göstermekte midir?

2. Eğitim fakültesi mezunu öğretmen adaylarının cevapladıkları toplam soru sayılarında (doğru ve yanlış) cinsiyete göre anlamlı bir farklılık var mıdır?

3. Genel kültür, genel yetenek ve eğitim bilimleri alanında cevaplanan soruların doğru sayıları ve yanlış sayıları arasında bir ilişki var mıdır?

Evren ve Örneklem

Araştırmanın çalışma evrenini 2004, 2005 ve 2006 yıllarında Gazi Üniversitesi Kastamonu Eğitim Fakültesi son sınıfında okuyan öğrenciler oluşturmaktadır. 2004'te 885, 2005'te 960, 2006'da 807 öğrenci olmak üzere son sınıfta okuyan toplam 2652 öğrenci mevcuttur. Bu öğrencilerden 2004 yılında son sınıfta okuyan 744'ünün, 2005'te 807'sinin, 2006'da 724'ünün KPSS'de cevapladıkları doğru ve yanlış cevap sayılarına ulaşılmıştır. 3 yıl içinde toplam 2652 öğrencinin 1165 kadın, 1110 erkek olmak üzere 2275 kişi araştırmanın çalışma evrenini oluşturmuştur.

Araştırmaya temel teşkil edecek 2275 öğretmen adayının %48, 8 i erkek ve %51, 2 si kadındır. Öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri alanlara göre dağılımı ise; Sınıf Öğretmenliği I. Öğretim %28, 8, Matematik Öğretmenliği %6, 2, Fen Bilgisi Öğretmenliği %11, 6, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği %11, 6, Türkçe Öğretmenliği I. Öğretim %9, 5, Sınıf Öğretmenliği II. Öğretim%26, 6, Türkçe Öğretmenliği II. Öğretim %5, 5 şeklindedir. Öğretmen adaylarının mezun oldukları liselere göre dağılımı ise; Resmi lise %64, 0, Anadolu Lisesi %9, 9, Anadolu Öğretmen Lisesi % 7, 5, Yabancı Dil Ağırlıklı Lise %7, 4, Özel Lise 3, 8, İmam Hatip Lisesi %2, 9, Açıköğretim Lisesi %2, 6, Diğerleri %1, 4 şeklindedir.

Verilerin Analizi

Araştırma betimsel türde olup veriler belge taramasına dayalı olarak elde edilmiştir. Araştırmada 2004, 2005 ve 2006 yıllarında KPSS'ye giren öğrencilerin cevapladıkları doğru ve yanlış soru sayılarına, ÖSYM'nin http: //www. osym. gov. tr internet adresinden 2004 yılı (ÖSYM, 2005), 2005 yılı (ÖSYM, 2007), 2006 yılı (ÖSYM, 2008) öğretmen adaylarının TC kimlik numaraları tek tek girilerek ulaşılmıştır. Öğretmen adaylarının diğer bilgilerine (bölüm, cinsiyet, mezun olunan lise) öğrenim gördükleri Gazi Üniversitesi Kastamonu Eğitim Fakültesi öğrenci işleri biriminden ulaşılmıştır.

Bütün bu veriler, istatistiksel analizler yapılmak üzere SPSS 15. 0 programına girilmiştir. Bu aşamadan sonra, KPSS'de cevapladıkları doğru ve yanlış soru sayılarındaki farklılığın cinsiyete göre değişiklik gösterip göstermediği t testi uygulanarak bakılmıştır. KPSS'de cevapladıkları doğru ve yanlış soru sayılarındaki farklılığın yıllara göre, mezun olunan lise türüne göre ve öğretmen adayının bitirdiği alanlara göre dağılımları da varyans analizi ile incelenmiş daha sonra da Post-Hoc (Tukey testi) ile analiz edilmiştir. Cevaplanan toplam soru sayısının cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediğine t testi ile bakılmıştır. Genel kültür, genel yetenek ve eğitim bilimleri alanında cevaplanan soruların doğru sayıları ve yanlış sayıları arasında bir ilişki olup olmadığına ise Pearson korelasyon katsayısı ile bakılmıştır.

Tablolar oluşturulurken şu kısaltmalar kullanılmıştır: İSÖ-1: İlköğretim Sınıf Öğretmenliği 1. Öğretim, İMÖ: İlköğretim Matematik Öğretmenliği, İFBÖ: İlköğretim Fen Bilgisi Öğretmenliği, İSBÖ: İlköğretim Sosyal Bilgiler Öğretmenliği, TÖ-1: Türkçe Öğretmenliği 1. Öğretim, İSÖ-2: İlköğretim Sınıf Öğretmenliği 2. Öğretim, TÖ-2: Türkçe Öğretmenliği 2. Öğretim, AL: Anadolu Lisesi, RL: Resmi Lise, ÖL: Özel Lise, AÖL Anadolu Öğretmen Lisesi, İHL: İmam Hatip Lisesi, AÇÖL: Açık Öğretim Lisesi, YDAL: Yabancı Dil Ağırlıklı Lise.

BULGULAR:

Birinci Alt Problem ile İlgili Bulgular:

Tablo. 1 Doğru Cevaplanan Soruların Yıllara Göre Dağılımı

	Tarih	N	X	Sd	Tarih	Ortalama Fark	Standart Hata	p.
Genel Yetenek	2004	744	41, 97	7, 437	2005	1, 699 (*)	. 382	, 000
					2006	, 741	. 392	, 142
	2005	807	40, 28	6, 914	2004	-1, 699 (*)	. 382	, 000
					2006	-, 958 (*)	. 385	, 034
	2006	724	41, 23	8, 204	2004	-, 741	. 392	, 142
					2005	, 958 (*)	. 385	, 034
Genel Kültür	2004	744	37, 22	8, 486	2005	-, 331	. 440	, 732
					2006	-3, 697 (*)	. 452	, 000
	2005	807	37, 55	9, 026	2004	, 331	. 440	, 732
					2006	-3, 365 (*)	. 444	, 000
	2006	724	40, 91	8, 434	2004	3, 697 (*)	. 452	, 000
					2005	3, 365 (*)	. 444	, 000
Eğitim Bilimleri	2004	744	83, 40	10, 946	2005	-6, 352 (*)	. 559	, 000
					2006	-10, 022 (*)	. 574	, 000
	2005	807	89, 75	11, 152	2004	6, 352 (*)	. 559	, 000
					2006	-3, 670 (*)	. 563	, 000
	2006	724	93, 42	10, 864	2004	10, 022 (*)	. 574	, 000
					2005	3, 670 (*)	. 563	, 000

Genel yetenek testinde doğru cevaplanan soru sayılarında 2004-2006 yılları arasında anlamlı fark bulunmamıştır. Ancak 2004-2005 ve 2005-2006 yılları arasında anlamlı farklılık bulunmuştur.

Genel kültür testinde doğru cevaplanan soru sayılarının yıllara göre farklılığı incelendiğinde 2004-2005 yılları arasında doğru cevaplanan soru sayısında farklılık olmadığı bulunmuştur. Bununla beraber, 2006 yılının 2005 ve 2004 yıllarına göre anlamlı şekilde farklılaştığı bulunmuştur.

Eğitim bilimleri testindeki doğru cevaplanan soru sayıları yıllara göre incelendiğinde her üç yılın da birbirleriyle anlamlı şekilde farklılaştığı bulunmuştur. Eğitim bilimleri testindeki doğru cevaplanan soru sayıları ortalamaları 2004'te 83, 40 iken 2005'te 89, 75 e, 2006 yılında ise 93, 42 ye çıkmıştır.

Tablo. 2 Yanlış Cevaplanan Soruların Yıllara Göre Dağılımı

	Tarih	N	X	Sd	Tarih	Ortalama Fark	Standart Hata	p
Genel Kültür	2004	744	16, 54	5, 554	2005	-, 229	. 291	, 711
					2006	1, 953 (*)	. 299	, 000
	2005	807	16, 77	5, 741	2004	, 229	. 291	, 711
					2006	2, 182 (*)	. 293	, 000
	2006	724	14, 59	5, 885	2004	-1, 953 (*)	. 299	, 000
					2005	-2, 182 (*)	. 293	, 000
Eğitim Bilimleri	2004	744	33, 17	9, 693	2005	5, 766 (*)	. 492	, 000
					2006	8, 690 (*)	. 506	, 000
	2005	807	27, 41	9, 766	2004	-5, 766 (*)	. 492	, 000
					2006	2, 924 (*)	. 496	, 000
	2006	724	24, 48	9, 598	2004	-8, 690 (*)	. 506	, 000
					2005	-2, 924 (*)	. 496	, 000

Genel yetenek testinde yanlış cevaplanan soru sayılarının yıllara göre farklılığı incelendiğinde yıllar arasında yanlış cevaplanan soru sayısında farklılık olmadığı bulunmuştur. Genel kültür testinde yanlış cevaplanan soru sayılarının yıllara göre farklılığı incelendiğinde 2004-2005 yılları arasında yanlış cevaplanan soru sayısında farklılık olmadığı bulunmuştur. Bununla beraber, 2006 yılının 2005 ve 2004 yıllarına göre anlamlı şekilde farklılaştığı bulunmuştur.

Eğitim bilimleri testindeki yanlış cevaplanan soru sayılarının yıllara göre incelendiğinde her üç yılın da birbirleriyle anlamlı şekilde farklılaştığı bulunmuştur. Eğitim bilimleri testindeki yanlış cevaplanan soru sayıları ortalamaları 2004'te 33, 17 iken 2005'te 27, 41 e, 2006 yılında ise 24, 48 e düşmüştür.

Tablo. 3 Doğru ve Yanlış Cevaplanan Soruların Cinsiyete Göre Dağılımı

		Cinsiyet	N	X	Sd	F	t	p
Doğru	Genel Yetenek	Erkek	1110	41, 53	7, 616	2, 295	2, 410	, 016
		Kadın	1165	40, 76	7, 458			
	Genel Kültür	Erkek	1110	40, 78	8, 561	, 750	12, 398	, 000
		Kadın	1165	36, 35	8, 509			
	Eğitim Bilimleri	Erkek	1110	88, 58	12, 328	11, 670	-1, 034	, 301
		Kadın	1165	89, 09	11, 114			
Yanlış	Genel Yetenek	Erkek	1110	7, 41	3, 634	, 527	4, 510	, 000
		Kadın	1165	6, 73	3, 553			
	Genel Kültür	Erkek	1110	15, 38	5, 724	, 076	-5, 056	, 000
		Kadın	1165	16, 60	5, 824			
	Eğitim Bilimleri	Erkek	1110	29, 27	10, 899	16, 006	4, 108	, 000
		Kadın	1165	27, 49	9, 659			

Yapılan t testi sonucunda; öğretmen adaylarının KPSS'de cevapladıkları doğru soruların cinsiyete göre dağılımında genel yetenek (p: . 05 düzeyinde) ve genel kültür (p: . 001 düzeyinde) sorularında anlamlı farklılık bulunmasına rağmen, eğitim bilimleri sorularının doğru sayısı dağılımında anlamlı farklılık bulunamamış, yanlış cevaplanan soruların cinsiyete göre dağılımında ise genel yetenek (p: . 001 düzeyinde) ve genel kültür (p: . 001 düzeyinde) ve eğitim bilimleri (p: . 001 düzeyinde) sorularında anlamlı farklılık bulunmuştur.

Tablo. 4 Doğru Cevaplanan Genel Yetenek Sorularının Alanlara Göre Dağılımı

Alan	N	X	Sd	Bölüm	Ortalama Fark	Standart Hata	p
İSÖ-1	656	42, 91	5, 898	İMÖ	-7, 423 (*)	. 551	, 000
				İFBÖ	-4, 101 (*)	. 432	, 000
				İSBÖ	9, 910 (*)	. 432	, 000
				TÖ-1	5, 025 (*)	. 465	, 000
				İSÖ-2	2, 217 (*)	. 335	, 000
				TÖ-2	8, 878 (*)	. 580	, 000
İMÖ	141	50, 33	4, 279	İSÖ-1	7, 423 (*)	. 551	, 000
				İFBÖ	3, 322 (*)	. 619	, 000
				İSBÖ	17, 333 (*)	. 619	, 000
				TÖ-1	12, 449 (*)	. 642	, 000
				İSÖ-2	9, 640 (*)	. 555	, 000
				TÖ-2	16, 301 (*)	. 730	, 000
İFBÖ	265	47, 01	5, 922	İSÖ-1	4, 101 (*)	. 432	, 000
				İMÖ	-3, 322 (*)	. 619	, 000
				İSBÖ	14, 011 (*)	. 516	, 000
				TÖ-1	9, 127 (*)	. 544	, 000
				İSÖ-2	6, 318 (*)	. 437	, 000
				TÖ-2	12, 979 (*)	. 644	, 000
İSBÖ	265	33, 00	6, 008	İSÖ-1	-9, 910 (*)	. 432	, 000
				İMÖ	-17, 333 (*)	. 619	, 000
				İFBÖ	-14, 011 (*)	. 516	, 000
				TÖ-1	-4, 885 (*)	. 544	, 000
				İSÖ-2	-7, 693 (*)	. 437	, 000
TÖ-1	217	37, 88	6, 899	İSÖ-1	-5, 025 (*)	. 465	, 000
				İMÖ	-12, 449 (*)	. 642	, 000
				İFBÖ	-9, 127 (*)	. 544	, 000
				İSBÖ	4, 885 (*)	. 544	, 000
				İSÖ-2	-2, 808 (*)	. 470	, 000
				TÖ-2	3, 853 (*)	. 667	, 000
İSÖ-2	606	40, 69	5, 857	İSÖ-1	-2, 217 (*)	. 335	, 000
				İMÖ	-9, 640 (*)	. 555	, 000
				İFBÖ	-6, 318 (*)	. 437	, 000
				İSBÖ	7, 693 (*)	. 437	, 000
				TÖ-1	2, 808 (*)	. 470	, 000
				TÖ-2	6, 661 (*)	. 583	, 000
TÖ-2	125	34, 03	6, 247	İSÖ-1	-8, 878 (*)	. 580	, 000
				İMÖ	-16, 301 (*)	. 730	, 000
				İFBÖ	-12, 979 (*)	. 644	, 000
				TÖ-1	-3, 853 (*)	. 667	, 000
				İSÖ-2	-6, 661 (*)	. 583	, 000

Tablo 4'deki verilere göre; doğru cevaplanan genel yetenek sorularının bölümler arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Genel yetenek sorularında en fazla

doğru cevaplama ortalaması 50. 33 ile ilköğretim matematik öğretmenliğidir. Bunu, 47. 01 ortalama ile ilköğretim fen bilgisi öğretmenliği, 42, 91 ortalama ile sınıf öğretmenliği 1. öğretim, 40, 60 ortalama ile sınıf öğretmenliği 2. öğretim, 37, 88 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 1. öğretim, 34, 03 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 2. öğretim, 33. 00 ortalama ile ilköğretim sosyal bilgiler öğretmenliği izlemektedir.

Tablo. 5 Doğru Cevaplanan Genel Kültür Sorularının Alanlara Göre Dağılımı

Alan	N	X	Sd	Bölüm	Ortalama Fark	Standart Hata	p.
İSÖ-1	656	37, 73	8, 862	İFBÖ	2, 458 (*)	. 611	, 001
				İSBÖ	-5, 459 (*)	. 611	, 000
				TÖ-1	-5, 446 (*)	. 657	, 000
				TÖ-2	-3, 283 (*)	. 819	, 001
İMÖ	141	38, 99	9, 403	İFBÖ	3, 717 (*)	. 874	, 000
				İSBÖ	-4, 200 (*)	. 874	, 000
				TÖ-1	-4, 187 (*)	. 907	, 000
				İSÖ-2	2, 570 (*)	. 784	, 018
İFBÖ	265	35, 28	10, 362	İSÖ-1	-2, 458 (*)	. 611	, 001
				İMÖ	-3, 717 (*)	. 874	, 000
				İSBÖ	-7, 917 (*)	. 729	, 000
				TÖ-1	-7, 904 (*)	. 768	, 000
				TÖ-2	-5, 741 (*)	. 910	, 000
İSBÖ	265	43, 19	6, 244	İSÖ-1	5, 459 (*)	. 611	, 000
				İMÖ	4, 200 (*)	. 874	, 000
				İFBÖ	7, 917 (*)	. 729	, 000
				İSÖ-2	6, 770 (*)	. 618	, 000
TÖ-1	217	43, 18	6, 106	İSÖ-1	5, 446 (*)	. 657	, 000
				İMÖ	4, 187 (*)	. 907	, 000
				İFBÖ	7, 904 (*)	. 768	, 000
				İSÖ-2	6, 757 (*)	. 664	, 000
İSÖ-2	606	36, 42	8, 330	İMÖ	-2, 570 (*)	. 784	, 018
				İSBÖ	-6, 770 (*)	. 618	, 000
				TÖ-1	-6, 757 (*)	. 664	, 000
				TÖ-2	-4, 594 (*)	. 824	, 000
TÖ-2	125	41, 02	7, 572	İSÖ-1	3, 283 (*)	. 819	, 001
				İFBÖ	5, 741 (*)	. 910	, 000
				İSÖ-2	4, 594 (*)	. 824	, 000

Tablo 5'deki verilere göre; doğru cevaplanan genel kültür sorularının bölümler arasında anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Genel kültür sorularında en fazla doğru cevaplama ortalaması 43, 19 ile ilköğretim sosyal bilgiler öğretmenliğidir. Bunu, 43, 18 ortalama ile Türkçe öğretmenliği, 41, 02 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 2. öğretim, 38, 99 ortalama ile ilköğretim matematik öğretmenliği, 37, 33 ortalama ile sınıf öğretmenliği 1. öğretim, 36, 42 ortalama ile sınıf öğretmenliği 2. öğretim, 35, 28 ortalama ile ilköğretim fen bilgisi öğretmenliği izlemektedir.

Tablo. 6 Doğru Cevaplanan Eğitim Bilimleri Sorularının Alanlara Göre Dağılımı

Alan	N	X	Sd	Bölüm	Ortalama Fark	Standart Hata	p
İSÖ-1	656	89, 33	10, 914	İSBÖ	3, 256 (*)	. 847	, 002
İMÖ	141	91, 36	13, 355	İSBÖ	5, 290 (*)	1. 213	, 000

				İSÖ-2	3, 350 (*)	1. 088	, 034
İSBÖ	265	86, 07	12, 682	İSÖ-1	-3, 256 (*)	. 847	, 002
				İMÖ	-5, 290 (*)	1. 213	, 000
				TÖ-1	-5, 223 (*)	1. 066	, 000
				TÖ-2	-4, 240 (*)	1. 263	, 014
TÖ-1	217	91, 29	10, 888	İSBÖ	5, 223 (*)	1. 066	, 000
				İSÖ-2	3, 283 (*)	1. 921	, 007
İSÖ-2	606	88, 01	10, 929	İMÖ	-3, 350 (*)	1. 088	, 034
				TÖ-1	-3, 283 (*)	. 921	, 007
TÖ-2	125	90, 31	11, 067	İSBÖ	4, 240 (*)	1. 263	, 014

Tablo 6'daki verilere göre; doğru cevaplanan eğitim bilimleri sorularının bölümler arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Ancak bu farklılık diğer iki grup sorulardaki kadar belirgin değildir. Eğitim bilimleri sorularında en fazla doğru cevaplama ortalaması 91, 36 ile ilköğretim matematik öğretmenliğidir. Bunu, 91, 29 ortalama ile Türkçe öğretmenliği, 90, 31 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 2. öğretim, 89, 33 ortalama ile sınıf öğretmenliği 1. öğretim, 88, 28 ortalama ile ilköğretim fen bilgisi öğretmenliği, 88, 01 ortalama ile sınıf öğretmenliği 2. öğretim, 86, 07 ortalama ile ilköğretim sosyal bilgiler öğretmenliği izlemektedir.

Tablo. 7 Yanlış Cevaplanan Genel Yetenek Sorularının Alanlara Göre Dağılımı

Alan	N	X	Sd	Bölüm	Ortalama Fark	Standart Hata	p
İSÖ-1	656	7, 51	3, 504	İSBÖ	1, 612 (*)	. 254	, 000
				TÖ-1	2, 239 (*)	. 274	, 000
				TÖ-2	1, 746 (*)	. 341	, 000
İMÖ	141	6, 60	3, 114	TÖ-1	1, 336 (*)	. 378	, 008
				İSÖ-2	-1, 257 (*)	. 327	, 002
İFBÖ	265	7, 59	3, 754	İSBÖ	1, 698 (*)	. 304	, 000
				TÖ-1	2, 325 (*)	. 320	, 000
				TÖ-2	1, 832 (*)	. 379	, 000
İSBÖ	265	5, 89	3, 302	İSÖ-1	-1, 612 (*)	. 254	, 000
				İFBÖ	-1, 698 (*)	. 304	, 000
				İSÖ-2	-1, 965 (*)	. 257	, 000
TÖ-1	217	5, 27	2, 863	İSÖ-1	-2, 239 (*)	. 274	, 000
				İMÖ	-1, 336 (*)	. 378	, 008
				İFBÖ	-2, 325 (*)	. 320	, 000
				İSÖ-2	-2, 592 (*)	. 277	, 000
İSÖ-2	606	7, 86	3, 826	İMÖ	1, 257 (*)	. 327	, 002
				İSBÖ	1, 965 (*)	. 257	, 000
				TÖ-1	2, 592 (*)	. 277	, 000
				TÖ-2	2, 100 (*)	. 343	, 000
TÖ-2	125	5, 76	2, 963	İSÖ-1	-1, 746 (*)	. 341	, 000
				İFBÖ	-1, 832 (*)	. 379	, 000
				İSÖ-2	-2, 100 (*)	. 343	, 000

Tablo 7'deki veriler incelendiğinde; yanlış cevaplanan genel yetenek sorularının bölümler arasında anlamlı bir farklılık görülmektedir. Genel yetenek sorularında en fazla yanlış cevaplama ortalaması 7, 86 ile sınıf öğretmenliği 2. öğretimdir. Bunu, 7, 59 ortalama ile ilköğretim fen bilgisi öğretmenliği, 7, 51 ortalama ile sınıf öğretmenliği 1. öğretim, 6, 60 ortalama ile ilköğretim matematik öğretmenliği, 5, 89 ortalama ile sosyal bilgiler öğretmenliği, 5, 76 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 2. öğretim, 5, 27 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 1. öğretim izlemektedir.

Tablo. 8 Yanlış Cevaplanan Genel Kültür Sorularının Alanlara Göre Dağılımı

Alan	N	X	Sd	Bölüm	Ortalama Fark	Standar t Hata	p
İSÖ-1	656	16, 12	5, 651	TÖ-1	1, 839 (*)	. 448	,001
				İSÖ-2	-1, 160 (*)	. 323	,006
İMÖ	141	14, 52	5, 810	İSÖ-1	-1, 591 (*)	. 531	,044
				İFBÖ	-1, 864 (*)	. 597	,030
				İSÖ-2	-2, 751 (*)	. 535	,000
İFBÖ	265	16, 39	6, 423	İMÖ	1, 864 (*)	. 597	,030
				TÖ-1	2, 112 (*)	. 524	,001
İSBÖ	265	14, 97	5, 476	İSÖ-2	-2, 310 (*)	. 422	,000
TÖ-1	217	14, 28	4, 893	İSÖ-1	-1, 839 (*)	. 448	,001
				İFBÖ	-2, 112 (*)	. 524	,001
				İSÖ-2	-2, 999 (*)	. 543	,000
İSÖ-2	606	17, 28	5, 824	İSÖ-1	1, 160 (*)	. 323	,006
				İMÖ	2, 751 (*)	. 535	,000
				İSBÖ	2, 310 (*)	. 422	,000
				TÖ-1	2, 999 (*)	. 453	,000
				TÖ-2	1, 996 (*)	. 562	,007
TÖ-2	125	15, 28	5, 815	İSÖ-2	-1, 996 (*)	. 562	,007

Tablo 8'deki verilere göre; yanlış cevaplanan genel kültür sorularının bölümler arasında anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Genel kültür sorularında en fazla yanlış cevaplama ortalaması 17, 28 ile sınıf öğretmenliği 2. öğretimdir. Bunu, 16, 39 ortalama ile ilköğretim fen bilgisi öğretmenliği, 16, 12 ortalama ile sınıf öğretmenliği 1. öğretim, 15, 28 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 2. öğretim, 14, 97 ortalama ile ilköğretim sosyal bilgiler öğretmenliği, 14, 52 ortalama ile ilköğretim matematik öğretmenliği, 14, 28 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 1. öğretim izlemektedir.

Tablo. 9 Yanlış Cevaplanan Eğitim Bilimleri Sorularının Alanlara Göre Dağılımı

Alan	N	X	Sd	Bölüm	Ortalama	Standar	p.

					Fark	t Hata	
İSÖ-1	656	. 27, 84	9, 346	İSBÖ	-2, 621 (*)	. 745	, 008
İMÖ	141	25, 82	11, 764	İFBÖ	-3, 185 (*)	1. 067	, 045
				İSBÖ	-4, 641 (*)	1. 067	, 000
				İSÖ-2	-3, 590 (*)	. 957	, 003
İFBÖ	265	29, 01	12, 270	İMÖ	3, 185 (*)	1. 067	, 045
				TÖ-1	2, 832 (*)	. 937	, 041
İSBÖ	265	30, 46	10, 593	İSÖ-1	2, 621 (*)	. 745	, 008
				İMÖ	4, 641 (*)	1. 067	, 000
				TÖ-1	4, 289 (*)	. 937	, 000
				TÖ-2	3, 648 (*)	1. 111	, 018
TÖ-1	217	26, 18	9, 627	İFBÖ	-2, 832 (*)	. 937	, 041
				İSBÖ	-4, 289 (*)	. 937	, 000
				İSÖ-2	-3, 237 (*)	. 810	, 001
İSÖ-2	606	29, 41	9, 966	İMÖ	3, 590 (*)	. 957	, 003
				TÖ-1	3, 237 (*)	. 810	, 001
TÖ-2	125	26, 82	9, 714	İSBÖ	-3, 648 (*)	1. 118	, 018

Tablo 9'daki veriler incelendiğinde; yanlış cevaplanan eğitim bilimleri sorularının bölümler arasında anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Eğitim bilimleri sorularında en fazla yanlış cevaplama ortalaması 30, 46 ile ilköğretim sosyal bilgiler öğretmenliğidir. Bunu, 29, 41 ortalama ile sınıf öğretmenliği 2. öğretim, 29, 01 ortalama ile ilköğretim fen bilgisi öğretmenliği, 27, 84 ortalama ile sınıf öğretmenliği 1. öğretim, 26, 82 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 2. öğretim, 26, 18 ortalama ile Türkçe öğretmenliği 1. öğretim, 25, 82 ortalama ile ilköğretim matematik öğretmenliği, izlemektedir.

Tablo. 10 Yanlış Cevaplanan Genel Kültür ve Eğitim Bilimleri Sorularının Mezun Olunan Liselere Göre Dağılımı

	Lise Türü	N	X	Sd	Liseler	Ortalama Fark	Standart Hata	p
Genel Kültür	AL	225	15, 21	5, 611	AÖL	-1, 768	. 587	, 054
	AÖL	171	16, 98	6, 008	AL	1, 768	. 587	, 054
					YDAL	2, 000 (*)	. 629	, 032
	YDAL	168	14, 98	5, 716	AÖL	-2, 000 (*)	. 629	, 032
Eğitim Bilimleri	RL	1455	29, 18	10, 167	AL	3, 445 (*)	. 729	, 000
					YDAL	4, 780 (*)	. 829	, 000
					ÖL	4, 213 (*)	1. 123	, 004
	AL	225	25, 73	9, 700	RL	-3, 445 (*)	. 729	, 000
					AÖL	-4, 910 (*)	1. 032	, 000
					AÇÖL	-4, 850 (*)	1. 478	, 023
	AÖL	171	30, 64	11, 383	AL	4, 910 (*)	1. 032	, 000
					YDAL	6, 244 (*)	1. 105	, 000
					ÖL	5, 678 (*)	1. 340	, 001
	YDAL	168	24, 40	8, 908	RL	-4, 780 (*)	. 829	, 000
					AÖL	-6, 244 (*)	1. 105	, 000
					AÇÖL	-6, 185 (*)	1. 530	, 001
	ÖL	87	24, 97	9, 002	RL	-4, 213 (*)	1. 123	, 004
					AÖL	-5, 678 (*)	1. 340	, 001
					AÇÖL	-5, 618 (*)	1. 707	, 023
	AÇÖL	60	30, 58	10, 006	AL	4, 850 (*)	1. 478	, 023
					YDAL	6, 185 (*)	1. 530	, 001
					ÖL	5, 618 (*)	1. 707	, 023

Tablo 10'daki veriler incelendiğinde; yanlış cevaplanan genel kültür ve eğitim bilimleri soru sayısının mezun olunan liseler arasında anlamlı bir farklılık göstermekte fakat genel yetenek soru sayısında anlamlı farklılık bulunmamıştır. Genel kültür sorularında en fazla yanlış cevaplama ortalaması 16, 98 ile Anadolu öğretmen lisesi mezunlarıdır. Bunu, 16, 75 ortalama ile açıköğretim lisesi mezunları, 16, 12 ortalama ile resmi lise mezunları, 15, 85 ortalama ile özel lise mezunları, 15, 72 ortalama ile diğer lise mezunları, 15, 52 ortalama ile İmam hatip lisesi mezunları, 15, 21 Anadolu lisesi mezunları, 14, 98 17 ortalama ile Yabancı dil ağırlıklı lise mezunları izlemektedir. Eğitim bilimleri sorularında en fazla yanlış cevaplama ortalaması 30, 64 ile Anadolu öğretmen lisesi mezunlarıdır. Bunu, 30, 58 ortalama ile açıköğretim lisesi mezunları, 29, 18 ortalama ile resmi lise mezunları, 28, 28 ortalama ile İmam hatip lisesi mezunları, 25, 73 ortalama ile Anadolu lisesi mezunları, 25, 28 ortalama ile diğer lise mezunları, 24, 97 ortalama ile özel lise mezunları, 24, 40 ortalama ile Yabancı dil ağırlıklı lise mezunları izlemektedir.

Tablo. 11 Doğru Cevaplanan Genel Yetenek ve Eğitim Bilimleri Sorularının Mezun Olunan Lise Türüne Göre Dağılımı

	Lise Türü	N	X	Sd	Liseler	Ortalama Fark	Standart Hata	p
Genel Yetenek	RL	1455	40, 31	7, 369	AL	-3, 601 (*)	. 530	, 000
					YDAL	-3, 732 (*)	. 603	, 000
	AL	225	43, 91	7, 390	RL	3, 601 (*)	. 530	, 000
					AÖL	2, 742 (*)	. 751	, 007
					AÇÖL	6, 428 (*)	1. 076	, 000
	AÖL	171	41, 17	8, 060	AL	-2, 742 (*)	. 751	, 007
					YDAL	-2, 872 (*)	. 804	, 009
					AÇÖL	3, 686 (*)	1. 111	, 021
	YDAL	168	44, 04	6, 329	RL	3, 732 (*)	. 603	, 000
					AÖL	2, 872 (*)	. 804	, 009
					AÇÖL	6, 558 (*)	1. 113	, 000
	ÖL	87	42, 78	7, 252	AÇÖL	5, 298 (*)	1. 242	, 001
	İHL	65	42, 98	8, 997	AÇÖL	5, 501 (*)	1. 325	, 001
	AÇÖL	60	37, 48	7, 146	AL	-6, 428 (*)	1. 076	, 000
					AÖL	-3, 686 (*)	1. 111	, 021
					YDAL	-6, 558 (*)	1. 113	, 000
					ÖL	-5, 298 (*)	1. 242	, 001
					İHL	-5, 501 (*)	1. 325	, 001
					Diğer	-4, 923 (*)	1. 621	, 049
	Diğer	32	42, 41	7, 955	AÇÖL	4, 923 (*)	1. 621	, 049
Eğitim Bilimleri	RL	1455	88, 04	11, 668	AL	-3, 142 (*)	. 830	, 004
					YDAL	-5, 351 (*)	. 944	, 000
					ÖL	-4, 022 (*)	1. 278	, 036
	AL	225	91, 18	11, 651	RL	3, 142 (*)	. 830	, 004
					AÖL	5, 014 (*)	1. 175	, 001
	AÖL	171	86, 16	13, 097	AL	-5, 014 (*)	1. 175	, 001
					YDAL	-7, 223 (*)	1. 258	, 000
					ÖL	-5, 894 (*)	1. 252	, 003
	YDAL	168	93, 39	9, 525	RL	5, 351 (*)	. 944	, 000
					AÖL	7, 223 (*)	1. 258	, 000
					AÇÖL	7, 054 (*)	1. 742	, 001
	ÖL	87	92,	9, 524	RL	4, 022 (*)	1. 278	, 036

		06		AÖL	5, 894 (*)	1. 525	, 003
AÇÖL	60	86, 33	10, 965	YDAL	-7, 054 (*)	1. 742	, 001

Tablo 11'deki verilere göre; doğru cevaplanan genel yetenek ve eğitim bilimleri sorularının mezun olunan liseler arasında anlamlı bir farklılık gösterdiği ancak genel kültür sorularının anlamlı farklılık göstermediği bulunmuştur. Genel yetenek sorularında en fazla doğru cevaplama ortalaması 44, 04 ile Yabancı dil ağırlıklı lise mezunlarıdır. Bunu, 43, 91 ortalama ile Anadolu lisesi mezunları, 42, 92 ortalama ile İmam hatip lisesi mezunları, 42, 78 ortalama ile özel lise mezunları, 42, 41 ortalama ile diğer lise mezunları, 41, 17 ortalama ile Anadolu öğretmen lisesi mezunları, 40, 31 ortalama ile resmi lise mezunları, 37, 48 ortalama ile açıköğretim lisesi mezunları izlemektedir. Eğitim bilimleri sorularında en fazla doğru cevaplama ortalaması 93, 39 ortalama ile Yabancı dil ağırlıklı lise mezunlarıdır. Bunu, 92, 06 ortalama ile özel lise, 91, 75 ortalama ile diğer lise mezunları, 91, 18 ortalama ile Anadolu lisesi mezunları, 89, 68 ortalama ile İmam hatip lisesi mezunları, 88, 04 ortalama ile resmi lise mezunları, 86, 33 ortalama ile açıköğretim lisesi mezunları, 86, 16 ortalama ile Anadolu öğretmen lisesi mezunları izlemektedir.

İkinci Alt Problem ile İlgili Bulgular:

Tablo. 12 Cevaplanan Toplam Soru Sayıları Cinsiyete Göre Dağılımı

Cinsiyet	N	X	Sd	T	F	p
Erkek	1110	222, 9450	12, 61312	10. 67	5. 970	, 000
Kadın	1165	217, 0215	13, 78967	10. 69		

Erkek ve kadınların cevapladıkları toplam soru sayıları cinsiyete göre karşılaştırması t testi ile analiz edilmiş ve bunun sonucunda kadınların erkeklere göre daha az soruyu işaretledikleri bulunmuştur. Dört yanlışın bir doğruyu götürdüğü düzeltme formülünün uygulandığı bu tür değerlendirmelerde kesin doğru olarak bilinmeyen soruların işaretlenmemesi alınacak olan puanı arttırmaktadır. Cevabı kesin olarak bilmediği halde işaretleme bireyin risk aldığını gösterir. Elde edilen bu sonuç; öğretmenlerin risk almaları ile ilgili yapılan bir araştırmanın sonucuyla da paralellik göstermektedir (Ergün ve Erdoğan 2008). Adı geçen araştırmada kadınların erkeklere göre daha az risk aldıkları bulunmuştur.

Üçüncü Alt Problem ile İlgili Bulgular:

Pearson korelasyon katsayısının hesaplanması sonucunda;

1. Öğretmen adaylarının KPSS'de doğru cevapladıkları eğitim bilimleri ve genel yetenek soruları arasında (r: . 249) p: . 001 düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

2. Öğretmen adaylarının KPSS'de doğru cevapladıkları eğitim bilimleri ve genel kültür soruları arasında (r: . 577) p: . 001 düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

3. Öğretmen adaylarının KPSS'de doğru cevapladıkları genel yetenek ve genel kültür soruları arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

4. Öğretmen adaylarının KPSS'de yanlış cevapladıkları genel yetenek ve genel kültür soruları arasında (r: . 289) p: . 001 düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

5. Öğretmen adaylarının KPSS'de yanlış cevapladıkları genel yetenek ve eğitim bilimleri soruları arasında (r: . 307) p: . 001 düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

6. Öğretmen adaylarının KPSS'de yanlış cevapladıkları genel kültür ve eğitim bilimleri soruları arasında (r: . 480) p: . 001 düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

Sonuç ve Tartışma:

Genel yetenek testinde doğru cevaplanan soru sayılarında 2004-2006 yılları arasında anlamlı fark bulunmamış, ancak 2004-2005 ve 2005-2006 yılları arasında anlamlı farklılık bulunurken, yanlış cevaplanan soru sayılarının yıllara göre farklılık göstermediği bulunmuştur. Genel kültür testinde cevaplanan soru sayılarının yıllara göre farklılığı incelendiğinde 2004-2005 yılları arasında doğru ve yanlış cevaplanan soru sayısında farklılık olmadığı, 2006 yılının 2005 ve 2004 yıllarına göre anlamlı şekilde farklılaştığı bulunmuştur. Eğitim bilimleri testindeki doğru ve yanlış cevaplanan soru sayıları yıllara göre incelendiğinde her üç yılın da birbirleriyle anlamlı şekilde farklılaştığı bulunmuştur.

Doğru soruların cinsiyete göre dağılımında genel yetenek (p: . 05 düzeyinde) ve genel kültür (p: . 001 düzeyinde) sorularında erkekler lehine anlamlı farklılık bulunmasına rağmen, eğitim bilimleri sorularının doğru sayısı dağılımında anlamlı farklılık bulunamamıştır. Yanlış cevaplanan soruların cinsiyete göre dağılımında ise genel yetenek (p: . 001 düzeyinde) ve genel kültür (p: . 001 düzeyinde) ve eğitim bilimleri (p: . 001 düzeyinde) sorularında anlamlı farklılık bulunmuştur. Fakat, Göçmen ve Balgamış'ın (2005) benzer çalışmasında da KPSS puanın cinsiyete göre farklılaşamadığı bulgusu elde edilmiştir.

Doğru cevaplanan genel yetenek, genel kültür ve eğitim bilimleri sorularının bölümler arasında anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Ancak bu farklılık eğitim bilimleri soruları diğer iki grup sorulardaki gibi belirgin değildir. Yanlış cevaplanan genel yetenek, genel kültür ve eğitim bilimleri sorularının bölümler arasında anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Göçmen ve Balgamış'ın (2005) benzer çalışmasında da KPSS puanın bölüme göre farklılaşamadığı bulgusu elde edilmiştir.

Doğru cevaplanan genel kültür sorularındaki doğrularda mezun olunan liselere göre anlamlı farklılık bulunmamış, fakat genel yetenek ve eğitim bilimleri testlerindeki doğrularda mezun olunan liselere göre anlamlı bir farklılık olduğu ortaya çıkmıştır. Yanlış cevaplanan genel yetenek soru sayısında mezun olunan liselere göre anlamlı farklılık bulunmamıştır. Fakat genel kültür ve eğitim bilimleri soru sayısının mezun olunan liseler arasında anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Ergün'ün (2005) benzer bir çalışmasında öğretmen adaylarının mezun oldukları lise türlerine göre KPSS'den aldıkları puanlar incelenmiş ve 8 lise türü içerisinde Anadolu öğretmen lisesi çıkışlı öğretmen adaylarının başarı durumu diğer liselerle karşılaştırıldığında 6. sırada olduğu bulunmuştur.

Erkek ve kadınların cevapladıkları toplam soru sayıları cinsiyete göre karşılaştırması sonucunda kadınların erkeklere göre daha az soruyu işaretledikleri bulunmuştur. Ergün ve Erdoğan'ın (2008) öğretmenlerin risk almaları ile ilgili yaptıkları bir araştırmada kadınların erkeklere göre daha az risk aldıkları bulunmuştur.

Öğretmen adaylarının KPSS'de doğru cevapladıkları eğitim bilimleri ve genel yetenek soruları arasında (r: . 249) p: . 001 düzeyinde, eğitim bilimleri ve genel kültür soruları arasında (r: . 577) p: . 001 düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmuş fakat genel yetenek ve genel kültür soruları arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır. Yanlış cevapladıkları genel yetenek ve genel kültür soruları arasında (r: . 289) p: . 001 düzeyinde, genel yetenek ve eğitim bilimleri soruları arasında (r: . 307) p: . 001 düzeyinde, genel kültür ve eğitim bilimleri soruları arasında (r: . 480) p: . 001 düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

KAYNAKÇA

AKYÜZ, Y. (2008) *Türk Eğitim Tarihi.* Ankara: Pegema Yayınları

BAŞTÜRK, R. (2008) "Fen ve Teknoloji Alanı Öğretmen Adaylarının Kamu Personeli Seçme Sınavı Başarılarının Yordanması" *İlköğretim Online,* 7 (2), 323-332, http: //ilkogretim-online. org. tr Erişim tarihi: Nisan, 2008

BULUT M, KULA F, ÖZDOĞAN G. (2005)."Öğretmen Adaylarının Matematik Dersine Yönelik Tutumlarının Lise Altyapıları ve Üniversiteye Giriş Sınavı Tercihleri ile İlişkisi: İlköğretim Matematik Öğretmen Adayları Örneği" *XIV. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi 28-30 Eylül,* Pamukkale Üniversitesi, Denizli

ERASLAN, L. (2004) "Öğretmenlik Mesleğine Girişte Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) Yönteminin Değerlendirilmesi" *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi,* www. insanbilimleri. com Erişim tarihi: Haziran, 2008

ERGÜN, M. (2005). İlköğretim Okulları Öğretmen Adaylarının KPSS'deki Başarı Düzeylerinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi (Kastamonu İli Örneği), *Kastamonu Eğitim Dergisi,* Cilt: 13 No: 2, s. 312.

ERGUN, M. & ERDOGAN, O. (2008). The Effects Of Focus Of Control And The Self-Esteem Of The Teachers And The Administrators Of Schools On Risk-Taking And Tendencies. *International Conference On Educational Sciences 23-25 June.* Famagusta, North Cyprus.

GENÇAY, Ö, A. ve GENÇAY S. (2007) Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Öğretmenlik Mesleğine İlişkin Motivasyon Düzeylerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* Sayı 17

GÖÇMEN G. B. ve BALGAMIŞ E. (2005) *Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sınıf Öğretmenliği ve Müzik Öğretmenliği Bölümü Öğretmen Adaylarının Akademik Başarısıyla Öğretmenliğe İlişkin Tutumları ve KPSS Kaygıları Arasındaki İlişki" XIV. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi 28-30 Eylül,* Pamukkale Üniversitesi, Denizli

KAMER, S. T. (2008) *Kastamonu Eğitim Fakültesi Tarihi* (1956-1992). Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Ankara

KOÇ M. ve POLAT Ü. (2006) "Üniversite öğrencilerinin ruh sağlığı" *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi* www. insanbilimleri. com Cilt: 3 Sayı: 2

MEB (2004). *Temel Eğitime Destek Programı "Öğretmen Eğitimi Bileşeni"* Ankara: MEB Yayınları. Haziran ss: 7-36

Resmi Gazete: Kamu Görevlerine İlk Defa Atananlar Hakkında Yönetmelik. 03. 05. 2002 tarih ve 24744 sayı

ŞEKER, R., ÇINAR, D. ve ÖZKAYA A. (2004). *Çevresel Faktörlerin Üniversite Öğrencilerinin Başarı Düzeyine Etkileri. XIII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kurultayı 6–9 Temmuz,* İnönü Üniversitesi, Malatya

TUNA, A. ve KAÇAR A. (2005)."İlköğretim Matematik öğretmenliği Programına Başlayan Öğrencilerin Lise 2 Matematik Konularındaki Hazırbulunuşluk Düzeyleri" *Kastamonu Eğitim Dergisi* Mart Cilt 13 Sayı 1ss: 124

TÜMKAYA S., AYBEK B. ve ÇELIK M. (2007). KPSS'ye Girecek Öğretmen Adaylarındaki Umutsuzluk ve Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeylerini Yordayıcı Değişkenlerin İncelenmesi. *EDAM Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri (KUYEB)* Cilt 7 Sayı: 2 Mayıs

www. osym. gov. tr