T.C.
KASTAMONU ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

ÖĞRETMEN ADAYLARININ SOSYAL MEDYA KULLANIMLARI İLE ÖĞRETMEN ÖZ–YETERLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

Wafa Mohamed ALABANI

Danışman	**Yrd. Doç. Dr. İsmail YILDIZ**
Jüri Üyesi	**Yrd. Doç. Dr. Ali GÖK**
Jüri Üyesi	**Doç. Dr. Göksal BİLGİCİ**

YÜKSEK LİSANS
İLKÖĞRETIM ANA BİLİM DALI

KASTAMONU – 2017

TEZ ONAYI

Wafa Mohamed ALABANI tarafından hazırlanan **"Öğretmen Adaylarının Sosyal Medya Kullanımları İle Öğretmen Öz-Yeterlikleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi"** adlı tez çalışması aşağıdaki jüri üyeleri önünde savunulmuş ve **oy birliği** ile Kastamonu Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü **İlköğretim Ana Bilim Dalı'nda YÜKSEK LİSANS TEZİ** olarak kabul edilmiştir.

Danışman	Yrd. Doç. Dr. İsmail YILDIZ Kastamonu Üniversitesi	.....
Jüri Üyesi	Yrd. Doç. Dr. Ali GÖK Mersin Üniversitesi	.....
Jüri Üyesi	Doç. Dr. Göksal BİLGİCİ Kastamonu Üniversitesi	.....

18/10/2017

Enstitü Müdür V. Doç. Dr. Mehmet Altan KURNAZ .....

TAAHHÜTNAME

Tez içindeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edilerek sunulduğunu, ayrıca tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada bana ait olmayan her türlü ifade ve bilginin kaynağına eksiksiz atıf yapıldığını bildirir ve taahhüt ederim.

İmza
Wafa Mohamed ALABANI



ÖZET

Yüksek Lisans Tezi

ÖĞRETMEN ADAYLARININ SOSYAL MEDYA KULLANIMLARI ILE ÖĞRETMEN ÖZ–YETERLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

Wafa Mohamed ALABANI

Kastomun Üniversitesi
Fen Bilimleri Enstitütüsü
İlköğretim Ana Bilim Dalı

Danışman: Yrd. Doç. Dr. İsmail YILDIZ

Sosyal medya insanların bir araya gelerek iletişim kurmalarına, birbirleriyle etkileşime geçmelerine yardımcı olması için tasarlanmış programlardır. İletişim ve paylaşmanın öğrenmede temel olduğu açıktır ve öğrenme için de ayrıca yeni fırsatlar sunabilir (Roblyer ve vd., 2010). Öğretmenler, eğitim sistemlerinin en önemli bileşenidir. Bu araştırma, çeşitli değişkenler (cinsiyet, bölümler, babanın eğitim düzeyi, annenin eğitim düzeyi) ışığında, sosyal medya kullanımı ile hizmet öncesi öğretmenlerinin öz yeterlik düzeyi arasındaki ilişkileri anlamayı amaçlamaktadır. Bu çalışmada, korelasyonel araştırma yöntemi ile 199 öğretmen adayı üzerinde çalışılmış ve anket uygulanmıştır. Bu çalışmada, öğretmen adaylarının demografik bilgilerine göre sosyal medya kullanım durumları incelenmiştir. Bunun yanında, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım düzeyi ile öğretmenlik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon incelemesi yapılmıştır. Ayrıca, öğretmen adaylarının demografik bilgilerine göre öğretmenlik öz-yeterliliği puanları arasında farklılıklar ortaya konmuştur. Analiz sonuçları detaylı bir şekilde sunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Sosyal medya, öz-yeterlilik, hizmet öncesi öğretmen.

2017, 75 Sayfa
Bilim Kodu: 101

ABSTRACT

Master Thesis

THE INVESTIGATION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN SOCIAL MEDIA'S AND TEACHERS 'SELF-QUALIFICATIONS OF TEACHER'S CANDIDATES

Wafa Mohamed ALABANI

Kastomun University
Graduate School
Department of Education

Supervisor: Yrd. Doç. Dr. İsmail YILDIZ

Social media are programs designed to help people come together to communicate and interact with each other. It is clear that communication and sharing are fundamental to learning and can also offer new opportunities for learning (Roblyer et al., 2010). Teachers are the most important component of educational systems. This research aims to understand the relationship between the use of social media and the self-efficacy level of pre-service teachers in the light of various variables (sex, department, father's education level, mother's education level). In this study, data were collected from 199 ğre-service teachers by questionaire and the correlational research method was applied. In this study, the use of social media according to the demographic information of the prospective teachers was examined. In addition, a statistically significant correlation between the level of social media use of teacher candidates and the teaching self-efficacy has been examined. In addition, differences were found between pre-service teachers' self-efficacy scores according to demographic information of preservice teachers. The analysis results are presented in a detailed way.

Key Words: Social Media, self-efficacy, pre-service teacher.

2017, 75 Pages
Science Code: 101

TEŞEKKÜR

Her şeyden önce bana yardımcı olan herkesi, özellikle Yrd. Doç. Dr. İsmail YILDIZ'a araştırma süreci boyunca sonuna kadar olan çabaları için teşekkür etmekten büyük mutluluk duyuyorum. Ayrıca, bu araştırmanın başarısı üzerinde önemli etkisi olan komite üyelerine teşekkür etmek istiyorum. Son olarak, sürekli desteklerinden ötürü tüm aileme ve arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

Wafa Mohamed ALABANI
Kastamonu, Ekim, 2017

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖZET	iv
ABSTRACT	v
TEŞEKKÜR	vi
İÇİNDEKİLER	vii
ŞEKİLLER DİZİNİ	ix
TABLOLAR DİZİNİ	x
1. GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Çalışmanın Amacı	3
1.3. Araştırma Sorusu	3
1.4. Çalışmanın Önemi	5
2. LİTERATÜR TARAMASI	6
2.1. Sosyal Medya Nedir?	6
2.1.1. Eğitim Ortamlarından Örnekler	7
2.1.2. Öğretmenlerin Sosyal Medya Kullanımı	8
2.2. Öz-yeterlilik	10
2.2.1. Eğitim Dünyasından Örnekler	10
2.2.2. Öz-yeterliliğin Avantajları	11
2.3. Öğretmen Öz-yeterliliği	12
2.4. Öğrenci Katılımında Öz-yeterlilik	13
2.5. Öğretim Stratejilerinde Öz-yeterlilik	14
2.6. Sınıf Yönetiminde Öz-yeterlilik	16
2.7. Sosyal Medya Kullanımı ve Öğretmen Öz-yeterliliği	17
3. YÖNTEM	18
3.1. Araştırmanın Tasarımı	18
3.2. Method and Procedures	18
3.3. Örneklem	19
3.4. Enstrümanlar	19
3.5. Veri Toplama Süreci	20

3.6. Veri Analizi Süreci 20
3.7. Araştırmanın Sınırlılıkları 21
4. SONUÇLAR 23
4.1. Araştırma Sorusu 1 24
4.2. Araştırma Sorusu 2 39
4.3. Araştırma Sorusu 3 51
5. TARTIŞMA 60
5.1. Çalışmanın Sonuçlarının Tartışması 60
6. SONUÇ VE ÖNERİLER 64
KAYNAKLAR 66
EKLER 70
ÖZGEÇMİŞ 75

ŞEKİLLER DİZİNİ

		Sayfa
Şekil 4.1.	Sosyal Medya Kullanım Durumu Dağılımı	25
Şekil 4.2.	Sosyal Medya Kullanım Durumu Q-Q Plotı	26
Şekil 4.3.	Öğretmenlik Öz-yeterlik Dağılımı	41
Şekil 4.4.	Öğretmenlik Öz-yeterlik Q-Q Plot	41
Şekil 4.5.	Sosyal Medya Kullanımı Seviyesinin Kutu Grafiği	42
Şekil 4.6.	Öğretmenlik Öz-yeterliliği Kutu Grafiği	42
Şekil 4.7.	Sosyal Medya Kullanım Düzeyiile Öğretmenlik Öz-yeterlilik İnancı Arası Saçılım Grafiği	43
Şekil 4.8.	Sosyal Bütünleşme Ve Duygusal BağlantıKutu Grafiği	44
Şekil 4.9.	Öğrencilerin Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikKutu Grafiği	44
Şekil 4.10.	Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı ile Öğrencilerin Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikarası Saçılım Grafiği	45
Şekil 4.11.	Sosyal rutinlerle bütünleşme Kutu Grafiği	46
Şekil 4.12.	Sosyal Rutinlerle Bütünleşme İle Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-Yeterlik Puanları Arası Saçılım Grafiği	46
Şekil 4.13.	Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilikKutu Grafiği	48
Şekil 4.14.	Sosyal Bütünleşme ve Duygusal BağlantıDurumları ile Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Arası Saçılım Grafiği	48
Şekil 4.15.	Sınıf Yönetimine YönelikÖz-yeterlilik Kutu Grafiği	50
Şekil 4.16.	Sosyal Bütünleşme ve Duygusal Bağlantı Durumları ile Sınıf Yönetimine Yönelik Öz-yeterlilik Arasındaki Saçılım Grafiği	50

TABLOLAR DİZİNİ

		Sayfa
Tablo 4.1.	Bölümlerin Frekansları	23
Tablo 4.2.	Ebeveynlerin Eğitim Seviyesi	24
Tablo 4.3.	Sosyal Medya Kullanım Durumu	24
Tablo 4.4.	Sosyal Medya Kullanım Seviyesi için Bağımsız Örneklem T Testi Sonuçları	26
Tablo 4.5.	Sosyal Bütünleşme ve Duygusal Bağlantı Faktörü İçin Bağımsız Örneklem T Testi Sonuçları	27
Tablo 4.6.	Sosyal Rutinlerle Bütünleşme Faktörü İçin Bağımsız Örneklem T Testi Sonuçları	27
Tablo 4.7.	Bölümlerin Sosyal Medya Kullanımı Betimsel Bilgileri	28
Tablo 4.8.	ANOVA Sonuçları	28
Tablo 4.9.	Sosyal Bütünleşme ve Duygusal Bağlantı Faktörü İçin Bölümlere Göre Betimsel Bilgiler	29
Tablo 4.10.	ANOVA Sonuçları	29
Tablo 4.11.	Sosyal Rutinlerle Bütünleşme Faktörü İçin Betimsel Bilgiler	30
Tablo 4.12.	ANOVA Sonuçları	30
Tablo 4.13.	Annelerin Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri	31
Tablo 4.14.	ANOVA Sonuçları	31
Tablo 4.15.	Çoklu Karşılaştırma Dependent Variable: FB_TOTAL Turkey HSD	32
Tablo 4.16.	Annelerin Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri	33
Tablo 4.17.	ANOVA Sonuçları	33
Tablo 4.18.	Çoklu Karşılaştırma Dependent Variable: FB_Sosya_Butunlesme _ve_Baglanti Turkey HSD	34
Tablo 4.19.	Annelerin Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri	35
Tablo 4.20.	ANOVA Sonuçları	35
Tablo 4.21.	Baba Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri	36
Tablo 4.22.	ANOVA Sonuçları	36
Tablo 4.23.	Baba Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri	37
Tablo 4.24.	ANOVA Sonuçları	37
Tablo 4.25.	Çoklu Karşılaştırma	38
Tablo 4.26.	Baba Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri	39
Tablo 4.27.	ANOVA Sonuçları	39
Tablo 4.28.	Öğretmenlik Öz-yeterliliği Puanları İçin Varyansların Homojenlik Testi Sonuçları	52
Tablo 4.29.	Cinsiyete Öğretmenlik Öz-yeterliliği Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları	53

Tablo 4.30. Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanlarının Bölümlere göre Betimsel Bilgileri 54
Tablo 4.31. Varyansların Homojenliği Testi Sonuçları 54
Tablo 4.32. Bölümlere göre Anova Testi Sonuçları 55
Tablo 4.33. Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanlarının Anne Eğitim Seviyesine göre Betimsel Bilgileri 56
Tablo 4.34. Varyansların Homojenliği Testi 56
Tablo 4.35. Anne Eğitim Seviyesiiçin Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanları Anova Sonuçları 57
Tablo 4.36. Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanlarının Baba Eğitim Seviyesine göre Betimsel Bilgileri 58
Tablo 4.37. Varyansların Homojenliği Testi 58
Tablo 4.38. Baba Eğitim Seviyesi için Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanları Anova Sonuçları 59

1. GİRİŞ

Bu bölümde, çalışmanın problem durumu, amacı, araştırma soruları ve önemi anlatılmıştır.

1.1. Problem Durumu

Günümüzde dünya geniş bir iletişim ağı haline gelmiş ve insanlar bu geniş bilgi ağını bilimden ticarete kadar çok farklı amaçlar içinkullanmaktadırlar. Bu geniş iletişim ağı barındırdığı bilgi ve servisler yardımıyla toplumun ihtiyaçlarını karşılar hale gelmeye başlamıştır. Dünyada meydana gelen hızlı ilerlemelerin bir neticesi olan bu iletişim ağı ve kullanım oranlardaki artışlar nedeniyle, bireyler doğru ve yanlış olan arasında bir ayrım yapmakta zorlanır hale gelmişlerdir. Bireyler, geleneksel iletişim araçları ile yapmanın zor olduğu, fikir ve düşüncelerini diğerleri ile paylaşma ve tartışma gibi konuları bu sosyal medya olarak ifade edilen iletişim ağıyla ile rahatlıkla yapabilmektedirler. Öğretmenlerin bu ağlar ile ilgili görüşleri farklılıkar göstermektedir. Bazıları bu ağların, öğrenciler tarafından eğlenme amacıyla kullanıldıkları ve dersler için kullanmadıklarından dolayı boşa zaman harcama olarak görmüşledir. Bunun sonucu olarak da akademik başarısızlıklara neden olacağından bahsetmişlerdir (Zaid, 2011).

Sosyal medya ortamlarına her gecen gün yenileri eklenmetedir ama başlıca popular olanları Facebook, Twitter, Instagram olarak sayılabilir. Insanların bu gibi sitelerde hesabı olmasından dolayı, bu durum kültürel olarak yeni bir özellik durumuna gelmiştir. Bu nedenle, bu kültürel değişime ayak uydurulabilmesi ve olumlu tutum geliştirilmesi için analitik bir görüş ile pozitif ve negatif yanlarının dikkatlice incelenmesi gerekmektedir.

Facebook, 21.yüzyılda en çok kullanılan sosyal ağlardan biridir. Bu sitede herkes bir hesap açabilir ve diğer üyeler ile iletişime geçerek bilgi alışverişinde bulunabilirler (AL-Taib, 2012). Facebook, istatistikleri gözönünde bulunudurulduğunda, birbirleri ileiletişim kuran kullanıcılar arasında en popüler olanıdır (Ellison & Lampe, 2009).

Bazı araştırmalar, Facebook gibi sosyal medyanın oluşturduğu varsayımsal durumuna bakmakta ve gerçek yaşamda insanlarla iletişimi ve etkileşimi olumsuz etkilediğini belirtmişlerdir (Tayeb, A. S.2012). Bir diğer taraftan ise, Facebook'un sosyal açından olumlu etkileride olabileceği belirtilmiştir. Örneğin, bu sitedeki insanlar kendi ilgi alanlarına göre diğer insanlarla bağlantı kurabilmekte ve paylaşım yapabilmektedirler (Alawan & Accounting 2011).

Şu dönemde öğretmen adaylarından hangi alanda olduklarının önemi olmadan branşı dışındaki bazı alanlarda da niteliğe ve yeterliliğe sahip olması beklenmektedir. Hizmet öncesi öğretmenlerin, pedagojik gelişimlerinin tamamlanması için yeni teknolojiler ile entegre olmaları sağlanmalıdır (Ertmer ve vd., 2012). Günümde teknolojinin bu denli çevremizi sarmasının önemli bir unsuru da sosyal medyadır.

Öğretmen öz-yeterlili:

Öz-yeterlik, insanların belirli amaçlara ulaşabilmek için eylemlerini kontrol etme ve yapabilme kabiliyetlerine olan inanç olarak ifade edilmektedir (Bandura, 1991). Çok boyutlu bir yapıya sahip olan öz-yeterlilik, insanların planları, tutkuları ve adanmışlıkları üzerinde direk yada dolaylı olarak etkisi vardır (Bandura, 1997). Öz-yeterlilik teorisinde görülebileceği gibi, belirli bir aktivitenin yapılmasının ne kadar zor olduğuna ve ne kadar sabır edilmesi gerektiğine bağlı olduğu belirtilmiştir. Zimmerman ve Cleary' in çalışmalarında belirttiğine göre birinin bir görev hakkında bilgi sahibi olmasının onun o görevi yerine getirebileceği anlamına gelmediği; kişinin bu görev konusunda kendi yeteneğine olan inancının daha önemli olduğunu ve kişinin sabrını ve odaklanmasını artıracağını söylemişlerdir (Zimmerman & Cleary, 2006). Bu doğrultuda öz-yeterliliği yüksek olan olan bireylerin problemlerle ilgilenebildikleri, zor aktiviteleri sakinlik ve sabırla yapabildikleri tespit edilmiştir (Pajares, 2005).

Öğretmen öz-yeterliliği sınıf içindeki öğrenmenyi tetikleyecek birçok konuyu etkilediği bilinmektedir ve öz-yeterliliğin geliştirilmesi için farklı çalışmalar yapılmaktadır. Haliyle sosyal medyanın bu denli yoğun kullanıldığı bir dönemde sosyal medya kullanımının öz-yeterlilik üzerindeki olumlu ve olumsuz etkilerini

merak konusudur. Konuyla ilgili önceki çalışmaların gözden geçirilmesi sonucunda, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanımı ve öğretmenlik öz-yeterliliği arasındaki ilişkinin araştırılmasına dair çalışmalar fazla bulunamamıştır. Bu doğrultuda, mevcut çalışmanın amacı öğretmen adaylarının sosyal medya kullanımı ile öğretmenlik öz-yeterliliği arasındaki ilişkinin araştırılmasıdır.

1.2. Çalışmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı öğretmen adaylarının sosyal medya kullanımı ile öğretmenlik öz-yeterlilikları arasında ki ilişkiyi anlamaktır. Bu doğrultuda çalışma, öğretmen adaylarının cinsiyeti, bölümü ve anne-baba eğitim seviyesideğişkenleri göz önüne alınarak yapılmaya çalışılmıştır.

1.3. Araştırma Soruları

Bu çalışmanın ilk araştırma sorusu öğretmen adaylarının demografik bilgilerine göre sosyal medya kullanım durumları nasıl farklılık üzerinedir. Bu araştırma sorusu 4 tane alt-araştırma sorusu içermektedir.

Öğretmen adaylarının demografik bilgilerine göre sosyal medya kullanım durumları nasıl farklılık göstermektedir?

- Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumu cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumu bölümlere göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumu ile annelerinin eğitim seviyesine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumu ile babalarının eğitim seviyesine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Çalışmanın ikinci araştırma sorusu ise, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumu ile öğretmenlik öz-yeterlilikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olup olmadığıdır. Bu doğrultuda;

Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım düzeyi ile öğretmenlik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

- Öğretmen adaylarının "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" durumları ile öğrenci katılımına yönelik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının “sosyal rutinlerle bütünleşme “ ile öğrenci katılımına yönelik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" durumları ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının “sosyal rutinlerle bütünleşme “ ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" durumları ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının “sosyal rutinlerle bütünleşme “ ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

Çalışmanın üçüncü ve son sorusu sorusu ise, öğretmen adaylarının demografik bilgilerine göre öğretmenlik öz-yeterliliği puanları arasındaki farklılıklar üzerinedir. Bu doğrultuda;

Öğretmen adaylarının demografik bilgilerine göre öğretmenlik öz-yeterliliği puanları arasında nasıl farklılıklar vardır?

- Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları arasında cinsiyet değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Öğretmen adaylarının bölümlere göre öğretmenlik öz-yeterliliği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları ile annelerinin eğitim seviyesi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları ile babalarının eğitim seviyesi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?

Bir çok alt araştırma sorusu araştırmanın farklı boyutları arasında ki ilişkiyi ortaya çıkarabilmek adına çalışmaya dahil edilmiştir. Bu sorular ana araştırma soruları altında sırayla cevap verilmiştir.

1.4. Çalışmanın Önemi

Bu çalışma ilk olarak sosyal medyanın rolünü ve bunun Türk toplumunda hizmet öncesi öğretmenlerin öz-yeterliği üzerindeki etkisinini araştırması açısından önem arz etmektedir. Ayrıca bu çalışma, eğitsel rehberliklere, okul müdürlerine ve öğretmenlere sosyal medyanın yeni öğretmenler üzerindeki etkileri ve onların öz-yeterliliklerine katkıları konusunda önemli bilgiler sunarak kullanışlı bir eğitim politası oluşturmaya yardımcı olacaktır.

Bunlara ek olarak, öz-yeterlilik ile sosyal medya kullanımı arasındaki ilişkinin cinsiyet, bölüm, anne-baba eğitim seviyesi gibi değişkenleri ele alarak pozitif ve negatif korelasyonların araştırılması bizlere öğretmenlerin öz-yeterlilikleri konusunda önemli ipuçları verebilecektir. Böylelikle sosyal medya kullanımı ve öğretmen adayları öz-yeterlilikleri arasındaki ilişkinin öğrenilmesiyle öğretmen eğitiminde daha etkili ve verimli öğrenme ve öğretme ortamlarının tasarlanması için bazı ipuçları elde edilebilecektir. Ayrıca Türkiye ile Libya' da yer alan kütüphaneler için önemli kaynaklar olarak kullanılabilecektir.

2. LİTERATÜR TARAMASI

Bu bölümde, öğretmen adaylarınınöz-yeterliliği, sosyal medya kullanımı ve bunlar arasındaki ilişkiyi gösteren çalışmalar incelenmiştir. İlk olarak sosyal medyanın ne olduğu ve öğretmenlerin sosyal medya kullanımı anlatılırken, devamında öz-yeterlilik ve öğretmenlik öz-yeterliliği konuları yer almıştır.

2.1. Sosyal Medya Nedir?

Basit olarak sosyal iletişim için geliştirilmiş modern, elektronik medya olarak tanımlanır ve birbirini tanıyan ya da belirli ilgi alanları doğrultusunda bir araya gelmiş insanlardan oluşan bir sosyal yapıdır (Al Taeeb, 2012). Ayrıca, sağladığı hizmetlere bağlı olarak kişilerin kendilerini tanıtmalarına, çalışmalarını göstermelerine ve paylaşmalarına yardımcı bir web sayfasıdır. Bu ağ, insanların ve toplumların iletişiminde ve bilgi paylaşımında önemli farklılıklar oluşturabilmektedir (Soliman, 2013).

Uzun zamandır internet üzerinde var olan sosyal medya insanlara istedikleri yerden istedikleri zaman iletişim kurma hizmeti sunabilen bir etkileşim ağıdır. Sosyal ağlar aracılığıyla iletişim şekli değişirken, farklı milletlerin birbirine yakınlaşmaşına, ilişkilerin güçlenmesine yardımcı olmuştur (Al- Mansour, 2012).

Literatürde yer alan bazı çalışmalarda sosyal medyanın bir eğitim aracı olduğunu, eğitime katılımı artırdığı, öğrencilerin ve öğretmenlerin bilgi paylaşımını kolaylaştırdığı, tartışma ortamları sağladığı ve işbirliğini desteklediği belirtilmiştir (Lederer, 2012).

Aren ve Karbnsky (2010) tarafından sosyal medyanın üniversite öğrencileri üzerindeki etkileriyle ilgili yapılan bir çalışmaya göre, sosyal medyayı çok kullanan öğrencilerin daha az kullanan öğrencilere göre derslerine daha az odaklanabildiklerini bulmuşlardır.

Sosyal medya kullanımı ve sosyal ilişkiler arasındaki ilişkiyi araştırmak için 1600 kişi üzerinde yapılan başka bir çalışmada, katılımcıların yarısından fazlasının sosyal ağlar üzerinde aileleri ve arkadaşları ile birlikte geçirdikleri vakitten daha fazla vakit geçirdiklerini bulmuşlardır. Ayrıca katılımcılar sosyal medyanın yaşama şeklini değiştirdiğini söylemişlerdir (Mecheel, 2010). Bu bilgi bize aslında sosyal medyanın ne denli etkili olduğunu ve zamanın önemli bir kısımını kapladığını ifade etmesi açısından önemlidir. Bahsi geçen zamanın insan üzerinde ne tarz etkileri olduğu da araştırılması gereken bir unsur olarak karşımıza çıkmaktadır.

Shennawi ve Abbas (2014) tarafından gençlerin sosyal medya kullanımı ile psikolojileri arasında ki ilişkiyi anlamak için 466 kişi üzerinde yapılan çalışmaya göre öğrencilerin sosyal medyayı kullandıkları dönemde cinsiyete göre anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Beklenti bu yöndedir ama cinsiyet değişkenin de dikkate alınarak farkların ortaya konması önemli olabilir.

Suudi erkek ile kadın arasındaki cinsiyet yöneliminin karşıtlıklarını araştırmada (Aifan 2016), erkekler Facebook ve YouTube ile daha fazla katılım yaptıkları görülürken, kadınların WhatsApp'a daha çok katılım yaptıkları tespit edilmiştir. İlginç olarak bu iki katılım dışında; Twitter, Wikipedia ya da Skype ile ilgili olarak kritik bir katılım olmadığından bahsedilmiştir. Suudi toplumunun alışkanlıklarını ortaya koyması açısından önemli bir bilgidir.

2.1.1. Eğitimde Sosyal Medya Kullanımı

Sosyal medya insanların bir araya gelerek iletişim kurmalarına, birbirleriyle etkileşime geçmelerine yardımcı olması için tasarlanmış programlardır. Bir başka değişle, arkadaş, akraba ya da birbiriyle bağlantılı olarak bir araya gelmiş grupların fikir alış verişi yaptıkları yer olarak da tanımlanabilir.

Facebook ya da Twitter gibi dünya çapında kullanımı olan sosyal ağlar eğitim enstitülerininde dikkatini çekmiştir. Çünkü bu ortamlar ileri ve farklı düzey eğitim ve öğretim faaliyetlerini gerçekleştirmede geleneksel eğitim-öğretim ortamlarına göre

daha faydalıolabilirler. İletişim ve paylaşmanın öğrenmede temel olduğu açık öğrenme için de ayrıca yeni fırsatlar sunabilir (Roblyer vd., 2010).

Bu durum uzmanlık alanlarının diğer insanlarla paylaşılması, tecrübelerin anlatılması ve öğrenenlerin yaratıcı öğrenmeye teşvik edilmesi konusunda yeni bakış açıları da sağlayabilir. Elektronik eğitimdeki pek çok uzman, sosyal medyanın modern ve ileri öğrenim için uygun bir ortam olduğunu, öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılayabileceğini ve teknoloji devrimine uygun olabileceğini vurgulamaktadırlar. (Roblyer vd., 2010)

- **Çin Deneyiminde**

Öğretmenler ve öğrenciler arasındaki ilişkiyi güçlendirmek için sosyal ağları bazı durumlarda kullanmaktadırlar. Bu doğrultuda, Ron Hwang, sosyal ağlarda öğretim rutinlerinin kırıldığını, öğrencilerin dersleri için daha yaratıcı olduğunu ve derslere karşı motivasyonlarının artıdığını belirterek Çin eğitim planının başarmada yardımcı olabileceğini söylemiştir. Örneğin; açık fikirli olma, diyalog ve uyum gibi temel ilkeleri olan yabancı dil derslerine yardımcı olabileceğini belirtilmiştir.

- **Amerikan Deneyiminde**

Birçok okul ve üniversitede kullanılan sosyal ağlar için, Christen Greenhow, müfredatın sosyal medya içine entegre edilmesinin öğrenciler açısından okulu daha önemli bir duruma getireceğini ve öğretmenler açısından öğrencilerin katılımını artıracağını, teknoloji yeterliliklerini geliştireceğini ve sınıf için işbirliğini destekleyeceğini belirtmiştir. Ayrıca, ekstra maddi kaynak ayırmadan, kısa zamanda ve daha az stresle yaratıcı öğrenme ortamlarının sosyal medya yardımıyla sunulabileceğini de belirtmiştir.

2.1.2. Öğretmenlerin Sosyal Medya Kullanımı

Öğretmenlerin çoğu sosyal medya kullanıcılarıdır ve bunların % 90'ı okuldışında meslek yaşamında sosyal ağ kullanmaktadırlar (Moran, 2011).

Sosyal medyanın öğretimde kullanılmasına ilişkin2009 yılında 50 Amerikan üniversitesinde4600 öğretmene uygulanan bir diğer araştırmada öğretmenlerin%80 den fazlasının sosyal medya tekniklerini nasıl kullanacaklarını bilmediklerini veya Wiki, bloglar, Google belgeler, video konferansı gibi araçları kullanmadıklarını belirtmişlerdir. 2010 ulusal çalışması, öğretmenlerin çoğunun hala geleneksel yollar ile derslerini yürütüklerini belirtmiş ve araştırmalarda sosyal medya ile öğretim için deneyimsel eksiklik var olduğundan bahsetmiştir (FSSSE, 2009).

Bosch tarafından sosyal medyanın öğrenme ve öğretimde kullanılması amacıylaCape Town Üniversitesi' nde yürüttüğü çalışmada, bazı zorlukların olmasına rağmen, Facebook kullanımının öğrenme ve öğretim üzerinde olumlu etkileri olduğunu ve özellikle mini sosyal gruplar geliştirmede faydalı olduğunu belirtmiştir(Bosch, 2009).

Bir diğer çalışmada ise, öğretmenlerin bağımlılığı tartışılmıştır. Bu doğrultuda, Facebook öğretmenlerin bağımlılığını değerlendirmek için kullanılmıştır. Cinsiyete göre erkek öğretmenler kadın öğretmenlere göre daha fazla bağımlı olduğu ortaya çıkmıştır(Cam ve Isbulan, 2012).

Johnson (2014) eğitimcilerin sosyal medyanın cep telefonları aracılığıyla kullanımı ve öğrenmeye dönük etkileri konusunda görüşlerini almak için bir çalışma yürütmüştür. Amerika Birleşik Devletleri, Louisiana' da yer alan 240 orta öğretim öğretmenin dahil olduğu çalışmada, cep telefonları vasıtasıyla kurulan iletişimin derslerde kullanılmasının öğrencilerin öğrenme etkinliklerine katılımlarını artırdığını bulmuştur.

Abdul Razak, Nihal ve Musharraf (2013) tarafından sosyal medya aracının ne derece eğitimsel sürece dahil edilebileceği konulu yapılan bir çalışma yapılmıştır. Araştırmacılar sonuçlara ulaşmak Bilgisayar Bilimleri ve Bilişim Teknolojileri bölümüden 50 kadın ve erkek öğrenciden ve 5 öğretim kadrosunda bulunan üye oluşan örneklemden veri toplayarak betimsel bir yaklaşımla verileri analiz etmişlerdir. Araştırmacılar, anket ve mülakatlar yardımıyla verileri toplamışlardır. Sonuçlar:

- Sosyal medya öğrenciler arası iletişim seviyesini geliştirebilir.
- Sosyal ağlar yüksek oranda eğitim sürecine dahil edilebilir ve öğrenciler arası akademik iletişimi etkileyebilir.

2.2. Öz-yeterlilik

Öz-yeterlik, insanların belirli amaçlara ulaşabilmek için eylemlerini kontrol etme ve yapabilme kabiliyetlerine olan inanç olarak ifade edilmektedir (Bandura, 1991). Çok boyutlu bir yapıya sahip olan öz-yeterlilik, insanların planları, tutkuları ve adanmışlıkları üzerinde direk ya da dolaylı olarak etkisi vardır (Bandura, 1997).

Öz-yeterlik, öğrenme ve yürütme ile tanımlanan hedefleri gerçekleştirmek için belirli becerilerde kapasitenin anlaşılması olarak ifade edilmektedir (Pintrich & Schunk, 2002).

Öz-yeterlik, kişinin belirli hedeflere ulaşmak için gerçekleştirdiği bireysel bir inançtır. İnsanların hayatında birçok alanda yer almaktadır. Özellikle bir eğitim düzenlemek için ve öğretimsel amaçları gerçekleştirmek için öğretmenlerin kendine güvenmeleri ve kapasitelerini bilmeleri gerekmektedir. Öğretmenlerin öğrencileri üzerinde etkili ve verimli bir şekilde öğretme işini yürütebilmesi için gerekli olan bir duygudur (Ormrod, 2006).

Öğretmen öz-yeterliği ile eğitimcinin "yetkinlik" arasındaki farkı ayıran farklılıklar eğitimcilerinçoğunlukla ana öğrenme ve kapasiteleri arasındaki farkı yorumlamayı gerektirmektedir. Eğitimcinin kendi kendine yeterli olması usta öğrenme ve kapasitelerin üretken kullanımını temel alırken, bir diğer taraftan, düşük öz-yeterlik, ana verilerin ve yeteneklerin uygulanabilirliğini kontrol etmektedir (Gavora, 2010).

2.2.1. Eğitim Ortamlarından Örnekler

Youssef (2016) tarafından Suudi Arabistan, Hail' de gerçekleştirilen bir çalışmada, sosyal yetenekler, algılanan öz-yeterlilik ve akademik başarı arasındaki bağlantı araştırılmıştır. Çalışmanın örneklemi 290 ortaokul öğrencisi oluşturmuştur.

Çalışmanın sonuçlarına göre cinsiyet açısından kadınlar lehine sosyal becerilerde önemli farklılıklar bulunmuştur, fakat, akademik başarı açısından anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Ayrıca, yüksek sosyo-ekonomik seviyede olan erkeklerin lehine cinsiyete bağlı algılanan öz-yeterlik düzeyinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur, fakat, akademik başarı açısından anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Genel başarı ile ilgili olarak, kadınlar lehine anlamlı önemli farklılıklar bulunmuştur.

Finson (2002) öğretmen öz-yeterliliği ile öğretmenlerin kendileri hakkındaki vizyonları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmak için bir çalışmayı 135 stajyer öğretmen üzerinde yürütmüştür. Çalışmanın sonuçlarına göre, yüksek öz-yeterliliğe sahip öğretmenlerin grup çalışması, gerçek dış aktiviteler yapmayı artırdığı ve sınıf yönetimini azaltığı görülürken, diğer öğretmenlerin öğrencilerin yeteneklerine inandıklarını ve daha çok öğretmen merkezli teknikleri seçtiği görülmüştür.

2.2.2. Öz-yeterliliğin Avantajları

Yüksek yeterlilik düzeyine sahip olan eğitimciler yeni yöntemler denemekte, öğretim stratejilerini güçlendirmeye çalışmakta ve farklı stratejiler araştırmaktadırlar (Allinder, 1994).

Öğretmenlerin öz-yeterlilikler direk olarak onların pedagojik çıktılarını etkilemektedir. Sınıf içi ve yetkili fizibiliteye katılmak suretiyle: (a) gerekli yetkin görevleri yerine getirme ve eğitime harcanan zamanı denetleme becerisini edinme (b) örgütsel görevleri yerine getirme ve grubun bir parçası olma gibi görevleri yapabilme yetilerine sahip olabileceklerdir (Friedman ve Kass, 2002).

Öz-yeterlilik teknoloji kullanımı üzerinde de etkilidir. Eğitimcilerin inovasyona ilişkin inançları çok büyüktür ve dersleri yürüttüklerinden dolayı da yeniliğin kullanımına muhtemelen onlar karar vereceklerdir. Bu nedenle de öğretmenlerin öz-yeterlilikleri etkili bir öğretmen olabilmesinde önemli bir yeri vardır (Albion, 1999).

Öğrenciler, daha çok açık uçlu sorular kullanan, araştırmaya yönlendiren ve yüksek öz-yeterlilikleri olan öğretmenlerden daha fazla öğrenirler ve yaptıkları görevlerde

daha istikrarlılardır (Brouwers and Tomic 2003; Henson, 2001; Ross and Bruce, 2007).

Öz-yeterliliği olan öğretmenler eğitsel alıştırmaları yapmada ve derslerinde güdüleyici bileşenleri kullanmada daha isteklilerdir. Ayrıca, yüksek öz-yeterliliği olan öğretmenler yeni düşüncelere daha açık ve gelişmeleri kavrama konusunda daha kararlıdırlar (Tschannen-Moran and Hoy, 2001).

2.3. Öğretmen Öz-yeterliliği

Öz-yeterlilik belli bir bağlamda özel bir öğretim görevini başarılı bir şekilde gerçekleştirmek için, öğretmenin, gerekli aksiyonların düzenlenmesi ve bu aksiyonların yürütülmesine olan inancına inanması olarak ifade edilmiştir (Tschannen-Moran, 1998).

Bozdogan (2014) tarafından yapılan yönetim öncesi İngilizce dili eğitiminde yapılan çalışmada öz-yeterliliği etkileyen faktörler araştırılmıştır. Çalışmaya 241 öğretmen katılmıştır. Bu doğrultuda, öğretmenlerin BİT (ICT in English) konusunda uzmanlaşmış bilgi ve becerilerin olmaması öz-yeterliklerini olumsuz yönde etkilemekle birlikte, bilgisayarların kullanımının ve tecrübe edilmesininin öz-yeterliliğe katkıları olduğunu ortaya koymuştur.

Orta Amerika'da bulunan büyük bir Amerikan kolejinde ve büyük Türk kolejinde hizmet öncesi öğretmenlerin yaşama kabiliyetlerini karşılaştırma konusunda yapılan bir diğer çalışmada ABD ve Türkiye örnekleri arasında önemli zıtlıklar bulunmuştur. ABD'de hizmet öncesi eğitmenlerin yaşama kabiliyetleri Türk hizmet öncesi eğitmenlere göre daha fazla bilime dayandığı bulunmuştur (Çakiroglu &Boone, 2005).

Farah (2011) tarafından öğretmenlerin teknoloji öz-yeterliliklerini etkileyen faktörler araştırılmıştır. Farklı teknoloji öz-yeterliliğine sahip 9 öğretmen çalışmaya dahil edilmiştir. Çalışma bireysel, davranışsal ve doğal elementlerin teknoloji öz-yeterliliğini etkilediğini ortaya koymuştur.

2.4. Öğrenci Katılımında Öz-yeterlilik

Öğrencilerin öğrenme çıktılarını geliştirmek ve derse katılım yollarını artırmak, öğrencilerin gelecekteki yaşamlarına ve topluma olan etkilerinden dolayı iyi bir planlama dahilinde yapılması gerekir (Uden, J. M. 2014).

Öğrencilerin katılımını sağlamada öğretmen etkililiğini değerlendiren 8 soru SITES de mevcuttur (Vasquez, A. 2008).

1. Öğrencilerin okul işlerini başarmada kendilerine güvenmeleri için ne yapabilirsin?
2. Öğrencilere öğrenmenin avantajlarını öğretmek için ne kadar yardımcı olabilirsin?
3. Öğrenme için düşük motivasyonu olan öğrencilere ne kadar ilham verebilirsiniz?
4. Ebeveynlere çocuklarının okulda başarılı olabilmesi için ne kadar yardım edebilirsiniz?
5. Öğrencilerin kritik düşünmesi için ne kadar yardımcı olabilirsiniz?
6. Öğrencilerin farklı ve yeni düşünmesi için ne kadar yardımcı olabilirsiniz?
7. Öğrencilerin düşüncelerini ne kadar anlayabilirsiniz?
8. Başarısız öğrencileri ne derece cesaretlendirebilirisiniz?

Öğrenci katılımı beceriler, duygusal, katılım / etkileşim ve performans" olmak üzere dört farklı faktörden oluşur. Beceri olarak not alma, devam etme ve görevleri tamamlama örnek verilebilir. Duygusal katılım faktörü ise materyali öğrenme arzusu, öğrenilen materyalin hayatında uygulaması ve dersi daha ilginç hale getirebilmek için yollar bulma örnek olarak verilebilir. Sınıfta el kaldırma, soru sorma ve sınıf tartışmalarına katılma örnek olarak gösterilebilir. Performans olarak ise dışsal motivasyon üzerine odaklanan faktörler örnek verilebilir. İyi notlar almak ve testler üzerinde başarılı olmak örnek verilebilir. Bu nedenle, bu faktörler akademik öz-yeterlik ile ilişkili gibi görünmektedir, çünkü öğrencilerin derslerine katılım kabiliyetlerini yansıtmaktadır (Handelsman, Briggs, Sullivan, & Towler, 2005).

Öğrencilerin not alma, metni okuma ve bilgiyi test etmek için pedagojik yardımlar kullanma gibi beceri katılımını onların quiz performanslarıyla pozitif bir ilişkisi vardır. Ayrıca, performans hedefleri olan öğrencilerin olumlu akademik başarıyı tahmin etme eğilimi olduğu yapılan çalışmalarda bulunmuştur (Gurung, Daniel, and Landrum, 2012). Öğrenci katılımının duyusal bileşenleri (öğrenme arzusu ve zevk alma) daha iyi öğrenme çıktıları ile ilgili olduğu da söylenebilir (Skinner, Wellborn, & Connell, 1990).

Öğrenci katılımında öz-yeterlilik ile ilgili olarak diğer bileşenler ise öğretim yönetimi ve öğretim yönetiminin sınıf içinde etkilediği faktörler, örneğin, öğrenci katılımında devam sağlama, dersi bırakma ve tükenmişlik olarak sıralabilir. 631 öğretmenden toplanan veriye göre sonuçlar, toplumsal cinsiyet yönelimi ve sınıf düzeyine göre büyük ölçüde bir değişimin olmadığını ortaya koymuştur (Martin, N. K., Sass, D. A., & Schmitt, T. A. 2012).

Blackburn ve Robinsons (2008) tarafından öğretmen öz-yeterliliği ve mesleki memnuniyet arasındaki ilişkiyi bulmak amacıyla yapılan çalışmada; öz-yeterlilik, öğrencilerin sınıf yönetimine katılımı ile ölçülmüştür. Sonuçta mesleki memnuniyet ile öğretme süreci arasında pozitif bir korelasyon bulunmuştur (r =84). Ayrıca, mesleki memnuniyet ile sınıf yönetimi arasında da pozitif bir korelasyon bulunmuştur (r = 68).

Sınıf öğretmenlerinin öğretim uygulamalarının etkileri ve sınıf yönetiminin etkililiği üzerine yapılan bir diğer çalışma İzmir, Türkiye' de 185 öğretmene uygulanmıştır. Sonuçlar çoğu öğretmenin yüksek öz-yeterlilik düzeyine sahip olduğunu ortaya çıkarmıştır ve bu öz-yeterliliğin öğretmenin tecrübesinden etkilenmediği bulunmuştur. Ayrıca, yönetimde öz-yeterliliğin sınıf yönetimi ile pozitif korelasyonu olduğunu ortaya çıkmıştır (Yılmaz ve Cavas, 2008).

2.5. Öğretim Stratejilerinde Öz-yeterlilik

SITES' de öğretmenlerin yeterliliğini değerlendiren sekiz soru mevcuttur (Vasquez, A. 2008).

1. Bir değerlendirme stratejisinden ne derece faydalanabilirsiniz?
2. Öğrencilerin kafası karışık olduğunda ne derece bir açıklama veya illüstrasyon verebilirsiniz?
3. Öğrencileriniz için ne derecede büyük araştırmalar yapabilirsiniz?
4. Sınıfta ikinci planı ne kadar iyi gerçekleştirebilirsiniz?
5. Öğrencilerinizin zor sorularına ne kadar iyi yanıt verebilirsiniz?
6. Derslerinizi öğrenci düzeyine uygun hale getirmek için ne derece değiştirebilirsiniz?
7. Öğrencilerinizin anlattığınız konuyu anlamalarını ne derece sağlayabilirisiniz?
8. İleri seviyede olan öğrencilerin seviyelerine ne kadar uygun aktiviteler hazırlayabilirsiniz?

Marzano et al. (2003) belirli etkili öğretim stratejileri tanımlamıştır. Bunlar "benzerliklerin ve zıtlıkların tanımlanması;özetleme ve not alma; çabanın teşvik edilmesi ve takdir edilmesi; ödev yapma ve uygulama yaptırma; kooperatif öğrenme; hedef belirleme ve bilgi verme; spekülasyonlar oluşturma ve test etme; işaretler, soru sorma ve teşvik etme" olarak belirtilmiştir. Not alma ve özetleme ikinci etkili öğretim prosedürlerinden biridir ve öğrencilerin öğrendikleri konulara ilişkin yapmaları gereken temel bir bileşendir. Ayrıca, çabanın teşvik edilmesi ve tanınması da önemli öğretim stratejilerinden biridir. Öğretmenlerin öğrencilerin çabalarını teşvik etmesi, sınıfta öğrencilere bunu bildirmesi ve onları ödüllendirmesi öğretim stratejisinde önemli bir bileşen olarak yer almaktadır. Bunlara ek olarak, öğretmenin sınıfta öğrencilere hedefleri tanıtması da öğrencilerin başarılarını ve motivasyonlarını artırdığı belirtilmiştir.

İranli İngilizce öğretmenlerinin etkililiği üzerine yapılan bir çalışmada öğretmenlerin öz-yeterliliklerinin İngilizce bilme kapasiteleriyle ilişkili olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca bulgular, öğretmenler derslerine karşı ne kadar istekli iseler o kadar iletişim tabanlı derslerinde kullandıkları ortaya çıkmıştır (Eslami, Z. R., & Fatahi, A. 2008).

2.6. Sınıf Yönetiminde Öz-yeterlilik

OSTES' de öğretmenlerin sınıf yönetimi yeterliliğini değerlendiren sekiz soru mevcuttur (Vasquez, A. 2008).

1. Sınıfınızda ki kötü davranışları ne derece kontrol edebilirsiniz?
2. Öğrencilerinize sınıf sonrası kurallara uyması konusunda ne kadar motive edebilirsiniz?
3. Sorunlu ve öfkeli öğrencilerinizi ne derece susturabilirsiniz?
4. Ne derece her öğrenci grubu ile sınıf çerçevesi kurabilirsiniz?
5. Bir öğrencisini bütün dersi sabote etmesini ne derece önleyebilirsiniz?
6. Sınıfta yer alan isyankar öğrencilere ne kadar iyi bir şekilde tepki verebilirsiniz?
7. Öğrencilerin tavırları konusunda isteklerinizi öğrencilere ne kadar açıklıkla ifade edebilirsiniz?
8. Aktivitelerin kolaylıkla yürütülebilmesi için programları ne kadar iyi ayarlayabilirsiniz?

Toplumda ve eğitim sisteminde büyük değişimler olmasına rağmen, sınıf yönetimi hala öğretmenler için zor bir iş olarak devam etmektedir (Evertson, 2001). Wong ve Wong (2009) sınıf yönetiminin öğretmenin kapasitesini açıklayabileceğini (sınıfa istekte bulunma, öğrencileri öğrenme aktiviteleri ile meşgul etme gibi) söylemiştir.

Barfield ve Burlingame (1974) öğretmenlerin yeterlilikleri ve sınıf yönetimini incelemek için yaptıkları çalışmada düşük uygulama gücü olan öğretmenlerin öğrencilerin inanç sistemini kontrol etmekte zorlandıkları görülmüştür. Buna ek olarak uygulama gücü yüksek öğretmenlerin öğrencilerin güvenini güçlendirme, kendi kendine yetme yetilerini ve zorunlu çalışma konularında güçlendirebildiklerini bulmuşlardır. Bu noktada Ashton ve Webb (1986), düşük öz-yeterliliğe sahip eğitimcilerin sınıflarını kontrol etmeleri gerektiğinin önemini vurgulamıştır (Vasquez, A. 2008).

2.7. Sosyal Medya Kullanımı ve Öğretmen Öz-yeterliliği

Hickson (2017) öğretmenlerin kendi öz-yeterlilikleri ile olan yenilikleri harmanlaması gerektiğini söylemiştir.2013 yılında yapılan bir çalışmaya göre, öğretim amaçlı sosyal medya kullanımı, genel amaçlı sosyal medya kullanımının gerisinde kalmıştır. Ancak son yıllarda öğretim amaçlı kullanma artmıştır. Bu çalışmada öğretmenlerin çoğunun sosyal medya kullanımı konusunda bilgi sahibi olduğunu ortaya koymuştur. Elde edilen bulgular öğretmenlerin sosyal medyayı ayda birçok defa kullandıklarını göstermiştir.

3. YÖNTEM

Bu bölümde çalışmanın araştırma tasarımı, araştırma soruları, araştırma prosedürü, ölçme araçları, veri toplama ve analizi ve limitasyonları sunulmuştur.

3.1. Araştırmanın Tasarımı

Bu çalışmanın amacı öğretmen adaylarının sosyal medya kullanımı ile öğretmenlik öz-yeterlilikları arasında ki ilişkiyi anlamaktır. Bu amaçla, hedef bağlantılı sınavının ana hatları kullanılmıştır. İlişkisel araştırmada, iki ya da daha fazla değişken arası ve bunları etkileyecek faktörler arası ilişki araştırılır. En basit şekliyle, iki değişken arasında ki ilişkiyi inceler. Korelasyonel inceleme değişkenler arası ilişkiyi tasvir eder. Ancak bu ilişkinin tasvir edilmesi farklı araştırmalarda belirtilen yollar ile aynı olmayabilir. Önce ki araştırmalar iki yada daha fazla değişken arası ilişkinin korelasyon katsayısı aracılığıyla yorumlanabileceğini belirtmişlerdir. Bu nedenle, bu çalışmanın amacı doğrultusunda en uygun araştırma deseni ilişkisel araştırmadır.

Özetle, bu çalışmanın amacı doğrultusunda belirtilen iki değişken arasında ki ilişkiyi bulmak için Pearson korelasyon katsayısı hesaplabilir (Pallant, 2007). Sonuç olarak, sosyal medya kullanım düzeyi ("Sosyal Medya Kullanım Ölçeği" ile ölçülen) ile öğretmenlik öz-yeterlik düzeyi ("Öğretmen Öz-yeterlilik Ölçeği" ile ölçülen) arasındaki ilişki Pearson ürün momenti korelasyon katsayısı kullanılarak araştırılmıştır.

3.2. Method and Procedures

Bu çalışmada öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım düzeyi ile öğretmenlik öz-yeterliliği arasındaki ilişkiyi araştırmak adına ilişkisel bir araştırma yöntemi kullanılmıştır.

3.3. Örneklem

Çalışmanın verileri Kastamonu Üniversitesi' nde okuyan Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi, Matematik Öğretmenliği, Türkçe Öğretmenliği, Okul Öncesi Öğretmenliği Fen Bilimleri Öğretmenliği, Sınıf Öğretmenliği ve Sosyal Bilgiler Öğretmenliği bölümünde okuyan 199 öğrenciden 2016 yılı bahar döneminde toplanmıştır. 67 erkek (%33.7) ve 132 (%66.3) kadın öğrenci çalışmaya katılmıştır.

3.4. Enstrümanlar

Araştırmacı, "Sosyal Medya Kullanım"ile "Öğretmen Öz-yeterlilik" ölçeğini kullanarak çalışmayı belirtilen araştırma deseni doğrultusunda gerçekleştirmiştir. Anket 3 bölümden oluşmaktadır ve ilk bölüm demografik sorular içermektedir. İkinci bölüm ise sosyal medya kullanım seviyesini ölçmek için sorulan sorulardan oluşmaktadır (Akın, Özbay, & Baykut, 2015). 5 li Likert tipi 10 adet soru içermektedir. 1- "Tamamen katılmıyorum" anlamına gelirken, 5- "Tamamen katılıyorum" anlamına gelmektedir. 8. Soru ters soru olarak ifade edilmiştir.

- Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı:1-6 arası sorular
- Sosyal rutinlerle bütünleşme:7-10 arası sorular.

Öğretmen öz-yeterlilik ölçeği, Bandura' nın öz-yeterlilik ölçeği temele alarak geliştirilen bir ölçektir. 9 likertli 24 sorudan oluşmaktadır. 1 "yetersiz" olarak ifade edilirken, 9 çok yeterli olarak ifade edilmektedir. 3 alt faktörden oluşmaktadır. Öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlilik, öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik, ve sınıf yönetimine yönelik öz-yeterliliktir (Çapa, Çakıroğlu, ve Sarıkaya, 2005). Sorular ve alt faktörler aşağıda ki gibi belirtilmiştir.

- Öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlik: 1, 2, 4, 6, 9, 12, 14, 22
- Öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlik: 7, 10, 11, 17, 18, 20, 23, 24
- Sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlik: 3, 5, 8, 13, 15, 16, 19, 21

3.5. Veri Toplama Süreci

Veri toplama Kastomonu Üniversitesi, Eğitim Fakültesindeki farklı bölümlerde eğitim alan öğretmen adaylarından toplanmıştır.

3.6. Veri Analizi Süreci

İstatistik, nicel veriyi tanımlamak, sentezlemek, analiz etmek ve yorumlamak için kullanılan bir dizi yöntemden oluşmaktadır (Airasion, Mills, 2012). Bu çalışmada araştırmacı istatistiksel analizleri yapabilmek için en çok kullanılan paket programlardan biri olan SPSS' i kullanmıştır (Zaghlol, 2003).

Katılımcıların Sosyal Medya Kullanımı düzeyinde cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olup olmadığını kontrol etmek için bağımsız örneklem t-testi uygulanmıştır. Pallant (2007), iki farklı grubun ortalama skorlarını karşılaştırırken bağımsız örnek t-testinin kullanılabileceğini belirtmektedir. Bu nedenle araştırma sorusuna cevap vermek için bağımsız örnek t-testi kullanılmıştır. Öncelikle, bağımsız t-testi normalite varsayımı kontrol edildi. Bu doğrultuda histogram, Q-Q çizim grafikleri, Skewness ve Kurtosis değerleri kontrol edilmiştir. Bunu takiben, varyans varsayımının homojenliği kontrol edildimiştir. Levene testinin anlamlılık düzeyi 0.79 bulunmuştur ve bu varsayım, 0.05'den büyük olduğu için bu varsayımın ihlal edilmediğini sonucuna varılmıştır. Sonuç olarak, erkek ve kadınlar için Sosyal Medya Kullanımı düzeyini karşılaştırmak için bağımsız bir örnek t-testi yapılmıştır.

Katılımcıların Sosyal Medya Kullanım Düzeyinde bölümlere göre istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü Anova çalıştırıldı. Pallant (2007), ikiden fazla grubun ortalama skorlarını karşılaştırırken tek yönlü Anova'nın kullanılabileceğini ifade etmektedir. İlk olarak, tek yönlü Anova varsayımları kontrol edildi. Sosyal Medya Kullanımı seviyesinin normal dağılımını kontrol edilip normal dağılım olduğunu bulunumuştu. Levene testinin anlamlılık düzeyi 0.69 bulundu ve bu varsayım, 0.05'den büyük olduğu için bu varsayımın ihlal edilmediğini sonucuna varıldı. Bu nedenle, çalışma için tek yönlü Anova yürütmenin uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Annenin eğitim düzeyine göre katılımcıların Sosyal Medya Kullanımı düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü Anova çalıştırıldı. Önceki araştırma sorularında yapıldığından dolayı, normallik varsayımı tekrar kontrol edilmemiştir. varyans varsayımının homojenliği kontrol edildi. Levene testinin anlamlılık düzeyi 0.20 bulundu ve bu varsayım, 0.05'den büyük olduğu için bu varsayımın ihlal edilmediğini sonucuna varıldı. Bu nedenle, tek yönlü Anova yürütmenin çalışma için uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Babanın eğitim düzeyine göre katılımcıların Sosyal Medya Kullanımı düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü Anova çalıştırıldı. Önceki araştırma sorularında yapıldığından dolayı, normallik varsayımı tekrar kontrol edilmemiştir. varyans varsayımının homojenliği kontrol edildi. Levene testinin anlamlılık düzeyi 0.25 bulundu ve bu varsayım, 0.05'den büyük olduğu için bu varsayımın ihlal edilmediğini sonucuna varıldı. Bu nedenle, tek yönlü Anova yürütmenin çalışma için uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Çalışmada değişkenler arasındaki ilişkinin anlamlı olup olmadığını kontrol etmek için Pearson korelasyonu çalıştırılmıştır. Bu doğrultuda; sosyal medya kullanımı ile öğretmen öz-yeterliliği; sosyal medya kullanımı ile öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlik; sosyal medya kullanımı ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlik ve sosyal medya kullanımı ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlik değişkenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olup olmadığını Pearson korelasyonu yardımıyla anlamaya çalışılmıştır. Pallant (2007), iki değişken arasındaki ilişkiyi araştırmak için korelasyonel tekniklerin kullanılabileceğini belirtmektedir. Varsayımların ihlal edilmediğinden emin olmak için ön analizler yapılmıştır ve sonuçta varsayımlar ihlal edilmediği anlaşılmıştır. Bu nedenledeğişkenler arasında ki ilişkiyi araştırmak için Pearson korelasyonu çalıştırmanın uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

3.7. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu çalışma her çalışmada olabileceği gibi çeşitli sınırlılıkları sahiptir. Öncelikle çalışma 2016 yılı bahar döneminde Kastamonu Üniversitesi’ nde belirli bölümlerden

hizmet öncesi öğretmen adayları dahil edilerek yapılmıştır. Bu nedenle çalışmanın sonuçları, bu örnekleme dahil olan kişilerin özelliklerine göre sınırlıdır.

4. SONUÇLAR

Araştırmanın verileri iki ölçekle toplanmıştır: "Sosyal Medya Kullanım Ölçeği" ve "Öğretmen Öz-yeterlilik Ölçeği".Ek olarak, katılımcılara demografik sorular da soruldu. Bu çalışmaya 199 öğretmen adayı katıldı. Katılımcıların 132’ si kadın (% 66.3) ve 67’ si erkek (% 33.7) katılımcı olarak çalışmaya dahil edildi. Katılımcılar, Tablo 4.1'de görüldüğü gibi, bu araştırmaya farklı Eğitim Fakültesi bölümlerinden katılmışlardır.

Tablo 4.1. *Bölümlerin Frekansları*

Bölümler	*f*	*Yüzde*
BÖTE	14	7
Matematik Öğretmenliği	19	9.50
Türkçe Öğretmenliği	35	17.60
Okul Öncesi Öğretmenliği	26	13.10
Fen Bilgisi Öğretmenliği	46	23.10
Sınıf Öğretmenliği	42	21.10
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	17	8.50

Katılımcıların ebeveynlerinin eğitim düzeyleri ve sosyal ağ kullanım durumları da soruldu. Ebeveyn eğitim düzeyi, eğitim durumu ile sosyal medya kullanımı arasındaki ilişkiyi anlamak için çalışmaya dahil edilmiştir.Tablo 4.2' de ebeveynlerineğitim düzeyi özetlenmiştir. Tablo 4.3’ de ise katılımcıların sosyal ağ kullanım durumları belirtilmiştir. 199 katılımcıdan, 78 katılımcı (39.20%) Facebook’ u günde 0 ile 30 dakika, 71 katılımcı (35.70%) günde 30 ile 60 dk arası, 35 katılımcı (17.60%) günde 60 ile 120 dk arası ve 15 katılımcı (7.50%)günde 120 dakikadan fazla kullandığını söylemişlerdir. Ayrıca, 113 katılımcı (% 56.80) Twitter'ı 0 ile 30 dakika arasında, 56 katılımcı (% 28.10) 30 ile 60 dakika arasında, 24 katılımcı (% 12.10) 60 ila 120 dakika arasında ve 6 katılımcı ise (% 3) 120 dakikadan fazla bir gün içinde kullandıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4.2. *Ebeveynlerin Eğitim Seviyesi*

Eğitim Seviyesi	Anne		Baba	
	f	Yüzde	f	Yüzde
Okur Yazar Değil	34	17.10	2	1
İlkokul	79	39.70	35	17.60
Orta Öğretim	34	17.10	32	16.10
Lise	42	21.10	73	36.70
Yüksek Öğretim	10	5	57	28.60

Tablo 4.3. *Sosyal Medya Kullanım Durumu*

Sosyal Medya	0-30 dk.		30-60 dk.		60-120 dk.		120 dk. dan fazla	
	f	Yüzde	f	Yüzde	f	Yüzde	f	Yüzde
Facebook	70	35.20	71	35.70	35	17.60	15	7.50
Twitter	89	44.70	56	28.10	24	12.10	6	3.00
Instagram	66	33.20	57	28.60	38	19.10	22	11.10
Other	37	18.60	21	10.60	12	6.00	2	1.00

4.1. Araştırma Sorusu 1

Bu çalışmanın ilk araştırma soru aşağıda belirtilmiştir ve dört alt araştırma sorusu içermektedir.

1. Öğretmen adaylarının demografik bilgilerine göre sosyal medya kullanım durumları nasıl farklılık göstermektedir?

- Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumu cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumu bölümlere göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumu, annelerinin eğitim seviyesine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

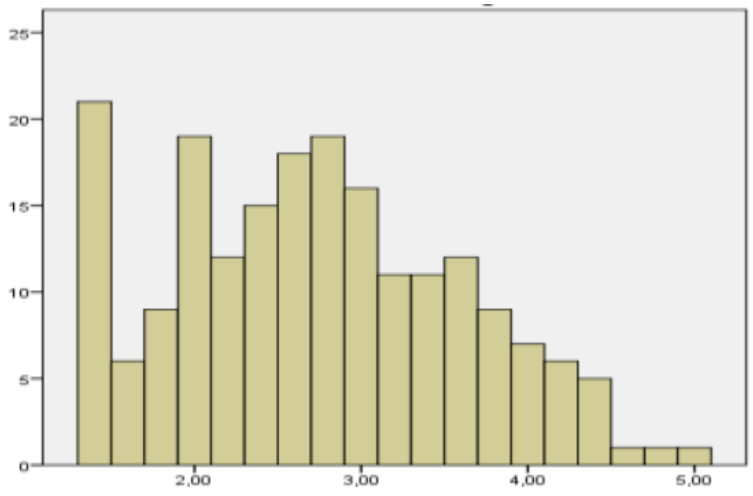
- Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumu, babalarının eğitim seviyesine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Bu araştırma sorusuna cevap bulmak için 4 alt araştırma sorusu oluşturuldu ve cinsiyet karşılaştırması için bağımsız t testi ve diğer sorular için Anova testi olmak üzere iki farklı istatistiksel analiz yapılmıştır.

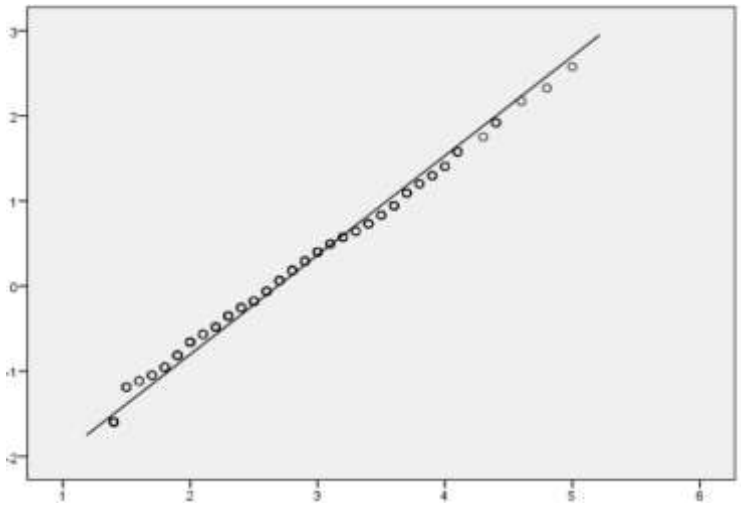
Araştırma Sorusu 1.1:

Katılımcıların sosyal medya kullanımı düzeyinde cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olup olmadığını kontrol etmek için bağımsız örneklem t-testi uygulandı. Pallant (2007) iki farklı grubun ortalama skorlarını karşılaştırırken bağımsız örneklem t-testinin kullanılabileceğini belirtmektedir. Bu nedenle bu araştırma sorusuna cevap vermek için bağımsız örnek t-testi kullanılmıştır.

Öncelikle, bağımsız t-testi normalite varsayımı test edildi. Sosyal medya kullanım seviyesinin dağılımını anlamak için histogram, Q-Q çizim grafikleri, Skewness ve Kurtosis değerlerine bakılmıştır.



Şekil 4.1. Sosyal Medya Kullanım Durumu Dağılımı



Şekil 4.2. Sosyal Medya Kullanım Durumu Q-Q Plotı

Ayrıca, Skewness (İstatistik: 0.29, Std Hata: 0.17) ve Kurtosis değerleri (İstatistik -0.65, Std. Hata: 0.34) puanların dağılımın normal olduğunu ortaya koymuştur. Bu nedenle, Sosyal Medya Kullanım Düzeyinin dağılımının normal olduğu sonucuna varılmıştır.

İkinci olarak, varyansların homojenliği kontrol edilmiştir. Levene testinin anlamlılık düzeyi 0.79 bulunmuş ve bu değer 0.05'den büyük olduğundan dolayı bu varsayımın ihlal edilmediği anlaşılmıştır. Bu sonuçlar göz önünde bulundururlarak, bağımsız t-testi yürütmenin uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Sonuç olarak, erkek ve kadınlar için sosyal medya kullanımı düzeyini karşılaştırmak için bağımsız bir örneklem t-testi yapıldı. Erkekler (M = 2.97, SD = 0.85) ve kadınlar (M = 2.54, SD = 0.82), t (197) = -3.41, p <0.05 (iki-kuyruklu) arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur.

Tablo 4.4. *Sosyal Medya Kullanım Seviyesi için Bağımsız Örneklem T Testi Sonuçları*

	N	Mean	SD	t	df	p
Kadın	132	2.54	0.82	-3.41	197	0.00
Erkek	67	2.97	0.85			

Ölçek iki faktörden oluştuğundan dolayı, “sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı” ve “sosyal rutinlerle bütünleşme”, bu faktörlerde cinsiyet açısından anlamlı bir fark oluşturup oluşturmadığı da test edilmiştir. "Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" faktörünü cinsiyete göre karşılaştırmak için bağımsız bir örneklem t-testi yapılmıştır. Erkekler (M = 2.78, SD = 0.99) ilekadınlar (M = 2.26, SD = 0.99), t (197) = -3.50, p <0.05 (iki-kuyruklu) arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur.

Tablo 4.5. *Sosyal Bütünleşme ve Duygusal Bağlantı Faktörü İçin Bağımsız Örneklem T Testi Sonuçları*

	n	Mean	SD	t	df	p
Kadın	132	2.26	0.99	-3.50	197	0.00
Erkek	67	2.78	0.99			

"Sosyal rutinlerle bütünleşme" faktörü için, bağımsız örneklem t-testi yapılarak erkekler ve kadınlar karşılaştırılmıştır. Erkekler (M = 3.25, SD = 0.76) ilekadınlar (M = 2.96, SD= 0.69), t (197) = -2.67, p <0.05 (iki-kuyruklu) arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur.

Tablo 4.6. *Sosyal Rutinlerle Bütünleşme Faktörü İçin Bağımsız Örneklem T Testi Sonuçları*

	n	Mean	SD	t	df	p
Kadın	132	2.96	0.69	-2.67	197	0.00
Erkek	67	3.25	0.76			

Araştırma Sorusu 1.2:

Katılımcıların sosyal medya kullanım düzeyinde bölümlere göre istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü Anova çalıştırıldı. Pallant (2007), ikiden fazla grubun ortalama skorlarını karşılaştırırken tek yönlü Anova'nın kullanılabileceğini ifade etmektedir. Bu nedenle, farklılıkları kontrol etmek için tek yönlü Anova kullanılmıştır.

Tablo 4.7. *Bölümlerin Sosyal Medya Kullanımı Betimsel Bilgileri*

Bölümler	N	Ortalama	SD
Bote	14	3.00	0.85
Matematik	19	2.63	0.91
Türkçe	35	2.86	0.87
Okul Öncesi	26	2.50	0.86
Fen Bilgisi	46	2.60	0.82
Sınıf Öğretmenliği	42	2.57	0.77
Sosyal Bilgiler	17	2.91	0.97

İlk olarak, tek yönlü Anova varsayımları kontrol edildi. sosyal medya kullanımı seviyesinin normal dağılımı araştırma sorusu 1.1 altında zaten kontrol edildiğinden ve normallik varsayımının ihlal edilmediğinden tekrar normallik testi yapılmamıştır. Buna ek olarak, Levene testinin anlamlılık düzeyi 0.69 olarak bulunmuştur; bu değerin 0.05 değerinden büyük olması nedeniyle varsayımın ihlal edilmediğini söylenebilir. Bu nedenle, çalışma için tek yönlü Anova yürütmenin uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 4.8. *ANOVA Sonuçları*

Kaynak	df	SS	MS	F	p
Gruplar Arası	6	5.10	0.85	1.16	0.32
Grup İçi	192	140.35	0.73		

Sonuç olarak, gruplar arasındaki tek yönlü varyans analizi, katılımcıların Sosyal Medya Kullanımı düzeyinde bölümlere göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olup olmadığını kontrol etmek için yürütülmüştür.Bölümler için sosyal medya kullanım durumunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunamamıştır, $F(6,192) = 1.16$, $p = .32$.

Ölçek iki faktöre sahip olduğundan, "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı", "sosyal rutinlerle bütünleşme", bu iki faktörün bölümlere göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olup olmadığını kontrol edilmiştir.

Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı açısından, Levene testinin değeri 0.62 bulundu ve bu değer 0.05'den büyük olması, bu varsayımın ihlal edilmediğini göstermektedir. Bu nedenle, tek yönlü Anova yürütmenin uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 4.9. *Sosyal Bütünleşme ve Duygusal Bağlantı Faktörü İçin Bölümlere Göre Betimsel Bilgiler*

Bölümler	*N*	*Ortalama*	*SD*
Bote	14	2.73	1.00
Matematik	19	2.41	1.12
Türkçe	35	2.67	1.05
Okul Öncesi	26	2.12	1.02
Fen Bilgisi	46	2.33	1.00
Sınıf Öğretmenliği	42	2.34	0.90
Sosyal Bilgiler	17	2.74	1.08

Sonuç olarak, gruplar arasındaki tek yönlü varyans analizi, bölümlerin "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için yürütülmüştür. $p<.05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunamamıştır: $F(6,192) = 1.31$, $p = .25$.

Tabloe 4.10. *ANOVA Sonuçları*

Kaynak	df	SS	MS	F	p
Gruplar Arası	6	8.11	1.35	1.31	.25
Grup İçi	192	197.82	1.03		

Sosyal rutinlerle bütünleşme açısından, Levene testinin değeri 0.88 olarak bulunmuştur; bu değerin 0.05'den büyük olması nedeniyle bu varsayımın ihlal edilmediği söylenebilir. Bu nedenle, tek yönlü Anova yürütmenin uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 4.11. *Sosyal Rutinlerle Bütünleşme Faktörü İçin Betimsel Bilgiler*

Bölüm	*N*	*Mean*	*SD*
Bote	14	3.39	0.76
Matematik	19	2.96	0.73
Türkçe	35	3.15	0.73
Okul Öncesi	26	3.06	0.73
Fen Bilgisi	46	3.00	0.68
Sınıf Öğretmenliği	42	2.92	0.67
Sosyal Bilgiler	17	3.16	0.93

Sonuç olarak, "sosyal rutinlerle bütünleşme" puanlarında bölümlere göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. $p<.05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunamamıştır: $F(6,192) = 0.98$, $p = .43$.

Tablo 4.12. *ANOVA Sonuçları*

Kaynak	df	SS	MS	F	p
Gruplar Arası	6	3.16	0.52	0.98	0.43
Grup içi	192	102.517	0.53		

Araştırma Sorusu 1.3:

Annenin eğitim düzeyine göre katılımcıların Sosyal Medya Kullanımı düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü Anova çalıştırıldı. Önceki araştırma sorusuna benzer şekilde, normallik varsayımı zaten belirtildiği için tekrar kontrol edilmemiştir. Varyansların homojenliğine, Levenetestinin önem düzeyi 0.20 bulunmuştur, bu değerin 0.05'den büyük olması nedeniyle ihlal edilmediğini göstermektedir. Bu nedenle, çalışma için tek yönlü Anova yürütmenin uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 4.13. *Annelerin Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri*

Eğitim Düzeyi	*N*	*Mean*	*SD*
Okur Yazar Degil	34	2.92	0.72
İlkokul	79	2.58	0.96
Orta Öğretim	34	2.35	0.80
Lise	42	2.92	0.72
Yüksek Öğretim	10	2.79	0.67

Sonuç olarak, gruplar arasındaki tek yönlü varyans analizi, annenin eğitim düzeyine göre katılımcıların Sosyal Medya Kullanımı düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık olup olmadığını kontrol etmek için yürütülmüştür. Anne eğitim düzeyi için Sosyal Medya Kullanımı düzeylerinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmuştur: F (4.194) = 3.11, p = .01.

Tablo 4.14. *ANOVA Sonuçları*

Kaynak	df	SS	MS	F	p
Gruplar Arası	4	8.77	2.19	3.11	0.01
Grup İçi	194	136.68	0.70		

Tablo 4.15. *Çoklu Karşılaştırma Dependent Variable: FB_TOTAL Turkey HSD*

(I) anne_egitim	(J) anne_egitim	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
OkurYazar Değil	İlkokul	,33660	,17216	,292	-,1375	,8107
	Orta Öğretim	,56765*	,20358	,046	,0071	1,1282
	Lise	,00504	,19364	1,000	-,5282	,5382
	Yüksek Öğretim	,13647	,30195	,991	-,6950	,9679
İlkokul	OkurYazar Değil	-,33660	,17216	,292	-,8107	,1375
	Orta Öğretim	,23105	,17216	,665	-,2430	,7051
	Lise	-,33156	,16029	,238	-,7729	,1098
	Yüksek Öğretim	-,20013	,28173	,954	-,9759	,5756
Orta Öğretim	OkurYazar Değil	-,56765*	,20358	,046	-1,1282	-,0071
	İlkokul	-,23105	,17216	,665	-,7051	,2430
	Lise	-,56261*	,19364	,033	-1,0958	-,0294
	Yüksek Öğretim	-,43118	,30195	,610	-1,2626	,4003
Lise	OkurYazar Değil	-,00504	,19364	1,000	-,5382	,5282
	İlkokul	,33156	,16029	,238	-,1098	,7729
	Orta Öğretim	,56261*	,19364	,033	,0294	1,0958
	Yüksek Öğretim	,13143	,29534	,992	-,6818	,9447
Yüksek Öğretim	OkurYazar Değil	-,13647	,30195	,991	-,9679	,6950
	İlkokul	,20013	,28173	,954	-,5756	,9759
	Orta Öğretim	,43118	,30195	,610	-,4003	1,2626
	Lise	-,13143	,29534	,992	-,9447	,6818

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Tukey HSD testi ile post-hoc karşılaştırmaları neticesinde, "Okur Yazar Değil" grubunu (M = 2.92, SD = 0.72), "Orta Öğretim" grubundan (M = 2.35, SD = 0.80)

anlamlı olarak farklı olduğunu ortaya koymuştur. Buna ek olarak, "Orta Öğretim" grubu (M = 2.35, SD = 0.80) "Lise" grubundan (M = 2.92, SD = 0.72) anlamlı olarak farklı olduğun bulunmuştur. Tablo A'da gösterildiği gibi, diğer grup karşılaştırmaları istatistiksel olarak birbirinden farklı değildir.

Ölçeğin "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı", "sosyal rutinlerle bütünleşme" olmak üzere iki faktöre sahip olması nedeniyle annenin eğitim düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığı da bu iki faktör açısından da incelenmiştir.

"Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" açısından, Levene testinin değeri 0.35 bulundu ve bu değerin 0.05'den büyük olması nedeniyle varsayımın ihlal edilmediği söylenebilir. Bu nedenle, tek yönlü Anova testinin uygulanmasının uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Table 4.16. *Annelerin Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri*

Eğitim Düzeyi	N	Mean	SD
Okur Yazar Degil	34	2.67	0.85
İlkokul	79	2.29	1.11
Orta Öğretim	34	2.04	0.96
Lise	42	2.80	0.89
Yüksek Öğretim	10	2.56	0.87

Sonuç olarak, gruplar arası tek yönlü varyans analizi, annenin eğitim seviyesine göre istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için çalıştırılmıştır. "Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" anne eğitim düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmuştur: F (4.194) = 3.11, p = .01.

Tablo 4.17. *ANOVA Sonuçları*

Kaynak	df	SS	MS	F	p
Gruplar Arası	4	14.30	3.57	3.62	0.00
Grup İçi	194	191.62	0.98		

Tablo 4.18. *Çoklu Karşılaştırma Dependent Variable: FB_Sosya_Butunlesme_ve_Baglanti Turkey HSD*

(I) anne_egitim	(J) anne_egitim	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
OkurYazar Değil	İlkokul	,37689	,20385	,349	-,1844	,9382
	Orta Öğretim	,62745	,24105	,074	-,0363	1,2912
	Lise	-,12512	,22928	,982	-,7565	,5062
	Yüksek Öğretim	,10980	,35753	,998	-,8747	1,0943
İlkokul	OkurYazar Değil	-,37689	,20385	,349	-,9382	,1844
	Orta Öğretim	,25056	,20385	,734	-,3108	,8119
	Lise	-,50201	,18979	,066	-1,0246	,0206
	Yüksek Öğretim	-,26709	,33359	,930	-1,1857	,6515
Orta Öğretim	OkurYazar Değil	-,62745	,24105	,074	-1,2912	,0363
	İlkokul	-,25056	,20385	,734	-,8119	,3108
	Lise	-,75257*	,22928	,011	-1,3839	-,1212
	Yüksek Öğretim	-,51765	,35753	,598	-1,5021	,4669
Lise	OkurYazar Değil	,12512	,22928	,982	-,5062	,7565
	İlkokul	,50201	,18979	,066	-,0206	1,0246
	Orta Öğretim	,75257*	,22928	,011	,1212	1,3839
	Yüksek Öğretim	,23492	,34971	,962	-,7280	1,1979
Yüksek Öğretim	OkurYazar Değil	-,10980	,35753	,998	-1,0943	,8747
	İlkokul	,26709	,33359	,930	-,6515	1,1857
	Orta Öğretim	,51765	,35753	,598	-,4669	1,5021
	Lise	-,23492	,34971	,962	-1,1979	,7280

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Tukey HSD testini sonuçlarına göre, "Orta Öğretim" grubu (M = 2.04, SD = 0.96) "Lise" grubundan (M = 2.80, SD = 0.89) anlamlı olarak farklı olduğunu bulunmuştur. Tablo B'de gösterildiği gibi, diğer grup karşılaştırmaları istatistiksel olarak birbirinden farklı değildir.

"Sosyal rutinlerle bütünleşme" açısından, Levene testinin değeri 0.13 bulunmuştur ve bu değer varsayımın ihlal edilmediğini göstermektedir. Bu nedenle, tek yönlü Anova yürütmenin uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 4.19. *Annelerin Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri*

Eğitim Düzeyi	*N*	*Mean*	*SD*
Okur Yazar Degil	34	3.30	0.70
İlkokul	79	3.02	0.80
Orta Öğretim	34	2.82	0.72
Lise	42	3.10	0.58
Yüksek Öğretim	10	3.12	0.56

Sonuç olarak, gruplar arası tek yönlü varyans analizi, annenin eğitim seviyesine göre istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için yürütülmüştür. Annenin eğitim düzeyi için "sosyal rutinlerle bütünleşme" $p < .05$ anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yoktur: $F(4.194) = 1.95$, $p = .10$.

Tablo 4.20. *ANOVA Sonuçları*

Kaynak	df	SS	MS	F	P
Gruplar Arası	4	4.09	1.02	1.95	0.10
Grup İçi	194	101.57	0.52		

Araştırma Sorusu 1.4:

Katılımcıların Sosyal Medya Kullanımı düzeyinin babanın eğitim düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü Anova çalıştırıldı. Sosyal Medya Kullanımı seviyesinin normal dağılımı kontrol edilmiş ve

normallik açısından herhangi bir ihlal bulunamamıştır. Levene testinin anlamlılık düzeyi ise 0.25 bulunmuştur ve bu değer 0.05'den büyük olduğu için bu varsayımın ihlal edilmediği sonucuna varılmıştır. Bu nedenle, çalışma için tek yönlü Anova testinin uygulanmasının uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Tablo 4.21. *Baba Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri*

Eğitim Düzeyi	N	Mean	SD
Okur Yazar Degil	2	2.40	0.00
İlkokul	35	2.41	0.88
Orta Öğretim	32	2.66	0.88
Lise	73	2.81	0.88
Yüksek Öğretim	57	2.67	0.76

Sonuç olarak, gruplar arasındaki tek yönlü varyans analizi, katılımcıların Sosyal Medya Kullanımı düzeyinde babanın eğitim düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olup olmadığını kontrol etmek için yürütülmüştür. Babanın eğitim düzeyi için Sosyal Medya Kullanımı düzeylerinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yoktur: F (4, 194) = 1.67, p = .15.

Tablo 4.22. *ANOVA Sonuçları*

Kaynak	df	SS	MS	F	p
Gruplar Arası	4	4.86	1.21	1.67	0.15
Grup İçi	194	140.58	0.72		

Ölçeğin "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı", "sosyal rutinlerle bütünleşme" olmak üzere iki faktöre sahip olması nedeniyle, bu iki faktör de babanın eğitim düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olup olmadığı kontrol edilmiştir.

"Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" açısından Levene testinin değeri 0.12 bulunmuştur ve bu değer varsayımın ihlal edilmediğini göstermektedir. Bu nedenle, tek yönlü Anova testi uygulamanın uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 4.23. *Baba Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri*

Eğitim Düzeyi	*N*	*Mean*	*SD*
Okur Yazar Degil	2	3.00	0.00
İlkokul	35	1.99	1.01
Orta Öğretim	32	2.38	1.10
Lise	73	2.66	1.03
Yüksek Öğretim	57	2.44	0.90

Sonuç olarak, gruplar arasındaki tek yönlü varyans analizi, babanın eğitim düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için çalıştırılmıştır. Babanın eğitim düzeyi için "sosyal rutinlerle bütünleşme" faktörü üzerinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık vardır: F (4.194) = 2.80, p = .02.

Tablo 4.24. *ANOVA Sonuçları*

Kaynak	*df*	*SS*	*MS*	*F*	*P*
Gruplar Arası	4	11.24	2.81	2.80	0.02
Grup İçi	194	194.68	1.00		

Tablo 4.25. *Çoklu Karşılaştırma*

Dependent Variable: FB_Sosya_Butunlesme_ve_Baglanti
Tukey HSD

(I) baba_egitim	(J) baba_egitim	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
OkurYazar Değil	İlkokul	1,00476	,72832	,641	-1,0007	3,0103
	Orta Öğretim	,61458	,73016	,917	-1,3960	2,6252
	Lise	,33790	,71800	,990	-1,6392	2,3150
	Yüksek Öğretim	,55848	,72068	,938	-1,4260	2,5429
İlkokul	OkurYazar Değil	-1,00476	,72832	,641	-3,0103	1,0007
	Orta Öğretim	-,39018	,24502	,504	-1,0649	,2845
	Lise	-,66686*	,20596	,012	-1,2340	-,0997
	Yüksek Öğretim	-,44628	,21513	,235	-1,0387	,1461
Orta Öğretim	OkurYazar Değil	-,61458	,73016	,917	-2,6252	1,3960
	İlkokul	,39018	,24502	,504	-,2845	1,0649
	Lise	-,27668	,21239	,690	-,8615	,3081
	Yüksek Öğretim	-,05610	,22128	,999	-,6654	,5532
Lise	OkurYazar Değil	-,33790	,71800	,990	-2,3150	1,6392
	İlkokul	,66686*	,20596	,012	,0997	1,2340
	Orta Öğretim	,27668	,21239	,690	-,3081	,8615
	Yüksek Öğretim	,22058	,17707	,725	-,2670	,7082
Yüksek Öğretim	OkurYazar Değil	-,55848	,72068	,938	-2,5429	1,4260
	İlkokul	,44628	,21513	,235	-,1461	1,0387
	Orta Öğretim	,05610	,22128	,999	-,5532	,6654
	Lise	-,22058	,17707	,725	-,7082	,2670

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Tukey HSD testi kullanılarak yapılan karşılaştırmalar neticesinde, "İlkokul" grubu (M = 1.99, SD = 1.01) ile "Lise" grubu (M = 2.66, SD = 1.03) arasında anlamlı bir

farklılık bulunmuştur. Tablo C'de gösterildiği gibi, diğer grup karşılaştırmalar istatistiksel olarak birbirinden farklı değildir.

"Sosyal rutinlerle bütünleşme" açısından, Levene testinin değeri 0.42 bulundu ve bu değer varsayımın ihlal edilmediğini göstermektedir. Bu nedenle, tek yönlü Anova yürütmenin uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 4.26. *Baba Eğitim Düzeyinin Betimsel Bilgileri*

Eğitim Düzeyi	N	Mean	SD
Okur Yazar Degil	2	4.00	0.00
İlkokul	35	3.05	0.78
Orta Öğretim	32	3.08	0.69
Lise	73	3.05	0.76
Yüksek Öğretim	57	3.02	0.68

Sonuç olarak, gruplar arasındaki tek yönlü varyans analizi, babanın eğitim düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını kontrol etmek için çalıştırılmıştır. Babanın eğitim düzeyi için "sosyal rutinlerle bütünleşme" deistatistiksel olarak anlamlı bir farklılıkbulunamamıştır: F (4.194) = 0.87, p = .47.

Tablo 4.27. *ANOVA Sonuçları*

Kaynak	df	SS	MS	F	P
Gruplar Arası	4	1.87	0.46	0.87	0.47
Grup İçi	194	103.80	0.53		

4.2. Araştırma Sorusu 2

Bu araştırmanın ikinci sorusu, sosyal medya kullanım düzeyi ile öğretmen adaylarının öz-yeterlikleri arasında anlamlı bir korelasyon olup olmadığını tespit

etmektir. Ayrıca, ölçek faktörleri arasında anlamlı bir korelasyon olup olmadığını anlamak için bu ölçeklerin faktörleri arasında ki ilişki de incelenmiştir. Araştırma soruları aşağıda belirtilmiştir.

2. Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım düzeyi ile öğretmenlik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

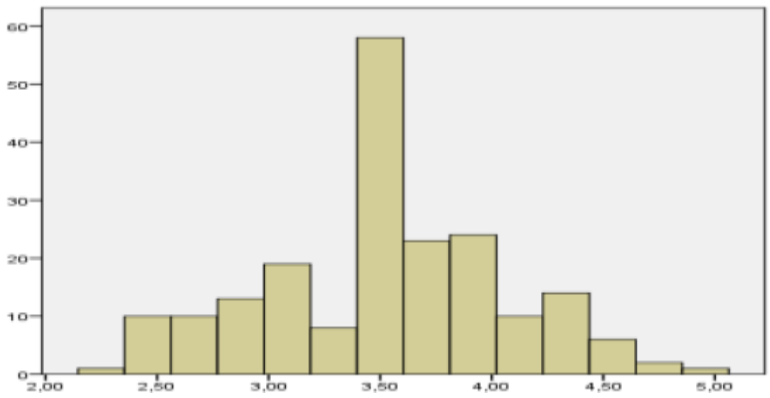
- Öğretmen adaylarının "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" durumları ile öğrenci katılımına yönelik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının “sosyal rutinlerle bütünleşme “ ile öğrenci katılımına yönelik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" durumları ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilikarasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının “sosyal rutinlerle bütünleşme “ ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilikarasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" durumları ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilikarasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?
- Öğretmen adaylarının “sosyal rutinlerle bütünleşme “ ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

İlk olarak ana araştırma sorusu cevaplanmaya çalışılmıştır. Bu doğrultuda aşağıda ki soru cevaplanmıştır.

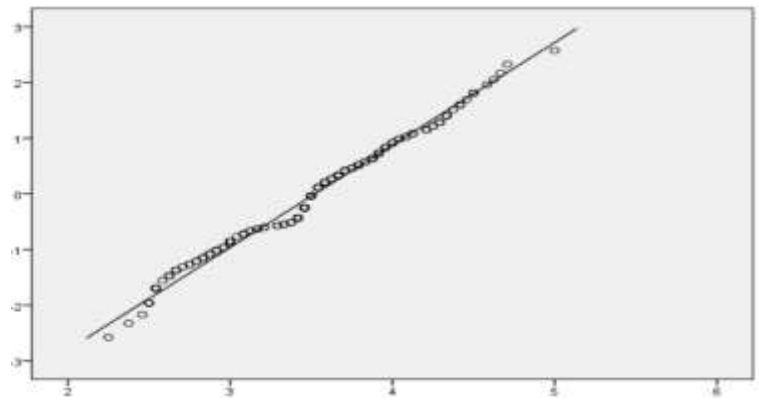
- Öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım düzeyi ile öğretmenlik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

Değişkenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olup olmadığını kontrol etmek için Pearson korelasyonu testi yapıldı. Pallant (2007), değişken çiftleri arasındaki ilişkiyi araştırmak için korelasyonel tekniklerinin kullanılabileceğini belirtmektedir. Öncelikle varsayımlar kontrol edildi.

Normallik: Pearson korelasyonunu gerçekleştirmek için her iki değişkenin normal dağılım göstermesi gerekmektedir. Sosyal medya kullanım düzeyinin normal dağılımı zaten kontrol edildiğinden ve normal dağılım gösterdiğinden (Bkz. Şekil 4.1 ve 4.2), burada tekrar kontrol edilmedi. Öğretmenlik öz-yeterliliğinin normallik dağılımı, Histogram, Q-Q çizim grafikleri ve Skewness ve Kurtosis değerleri ile anlaşılmaya çalışıldı.



Şekil 4.3. Öğretmenlik Öz-yeterlik Dağılımı

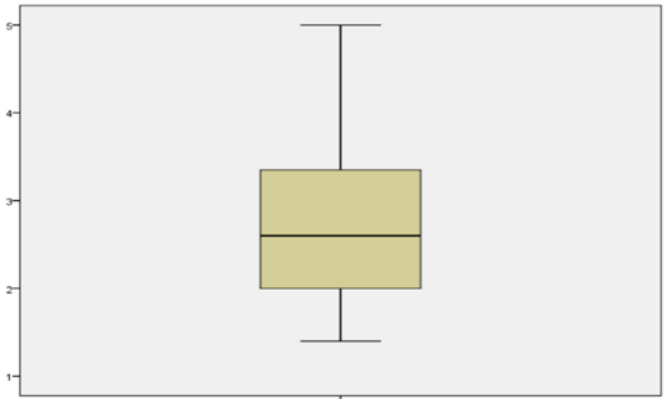


Şekil 4.4. Öğretmenlik Öz-yeterlik Q-Q Plot

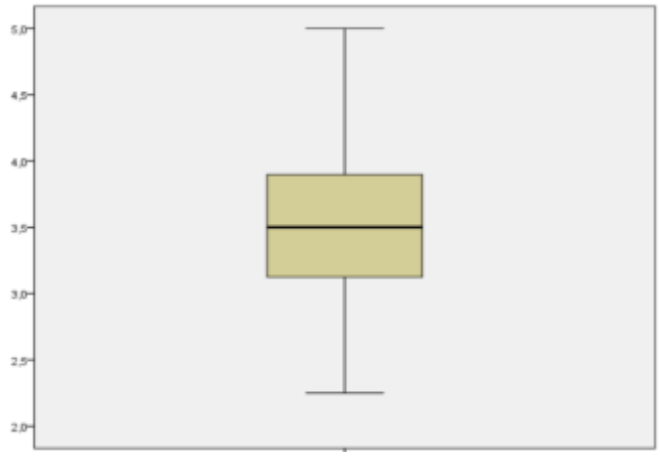
Bunlara ek olarak, Skewness (İstatistik: -0.23, Std Hata: 0.17) ve Kurtosis değerleri (İstatistik -0.32, Std. Hata: 0.34) skorların normal dağılım gösterdiğini ortaya

koymuştur. Özetle, öğretmenlik öz-yeterlik inancı dağılımının normal olduğu sonucuna varılabilir.

Aykırı değerler: Korelasyonel çalışmalardaki aykırı değerler, korelasyon katsayısını önemli ölçüde etkileyebilir (Pallant, 2007). Bu nedenle, her iki değişken, sosyal medya kullanım düzeyi ve öğretmenlik öz-yeterlilik inancı değerlerinin aykırı değerlere sahip olup olmadığı kontrol edilmelidir. Aşağıda belirtilen şekiller aykırı değer olup olmadığını göstermektedir.

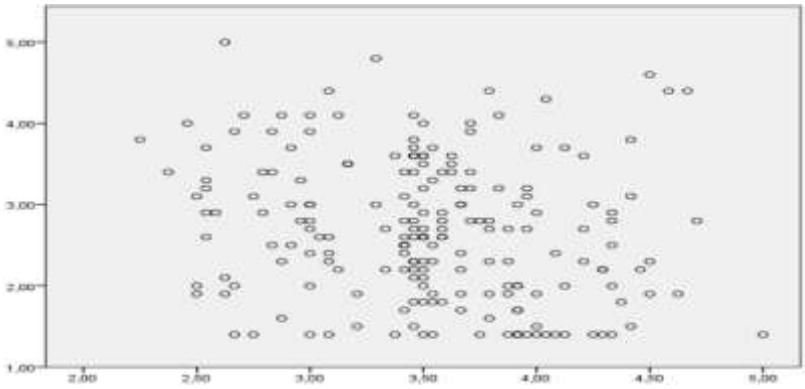


Şekil 4.5. Sosyal Medya Kullanımı Seviyesinin Kutu Grafiği



Şekil 4.6. Öğretmenlik Öz-yeterliliği Kutu Grafiği

Doğrusallık: Pallant (2007), değişkenler arasında eğrisel bir ilişki olmaması gerektiğini belirtmektedir. Doğrusallığı kontrol etmek için saçılım grafiği (scatter plot) aşağıda belirtilmiştir. Şekil 4.7 göre değişkenler arası eğrisel bir ilişki olmadığı söylenebilir.



Şekil 4.7. Sosyal Medya Kullanım Düzeyiile Öğretmenlik Öz-yeterlilik İnancı Arası Saçılım Grafiği

Sonuçta, bu iki değişken için Pearson korelasyonunun yapılması uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Sonuç olarak, sosyal medya kullanım düzeyi ("Sosyal Medya Kullanım Ölçeği" ile ölçülmüştür) ve öğretmenlik öz-yeterlik inancının ("Öğretmen Öz-yeterlilik Ölçeği" tarafından ölçülmüştür) arasındaki ilişki Pearson ürün moment korelasyon katsayısı kullanılarak araştırılmıştır. İki değişken arasında küçük bir negatif korelasyon vardır. Buna ek olarak, bu iki değişkenin ne kadar varyans paylaştığını görmek için determinasyon katsayısı hesaplandı. Pallant (2007) önerdiği gibi, r değerinin karesi alınmıştır. Determinasyon katsayısı değeri 0.03 (0.19 * 0.19) olarak bulunmuştur; bu da iki değişkenin yalnızca% 3 varyans paylaştığını göstermektedir. Bir başka deyişle, sosyal medya kullanımı, katılımcıların öğretmenlik öz-yeterlilik inancında ki varyansın yalnızca %3'ünü açıklamaktadır.

Araştırma Sorusu 2.1:

- Öğretmen adaylarının "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" durumları ile öğrenci katılımına yönelik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

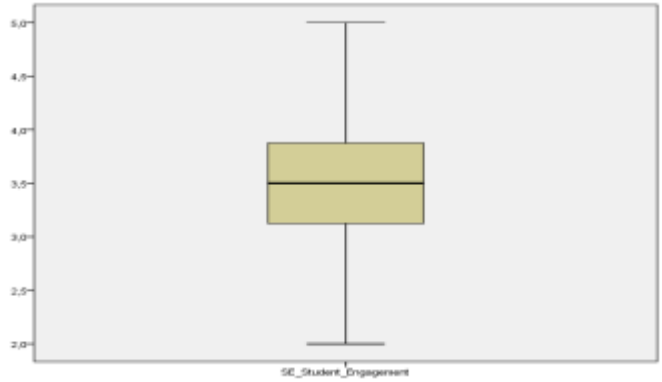
Değişkenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olup olmadığını kontrol etmek için Pearson ürün-momenti korelasyonu çalıştırıldı. Pallant (2007), değişken

çiftleri arasındaki ilişkiyi araştırmak için korelasyonel tekniklerin kullanılabileceğini belirtmektedir. Öncelikle varsayımlar kontrol edildi.

Aykırı Değerler: Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı ile öğrencilerin katılımına yönelik öz-yeterlilik değişkenleri, aykırı değerlere sahip olup olmadığı kontrol edildi. Aşağıdaki kutu çizimleri, aykırı değerlere sahip olmadığını göstermektedir.

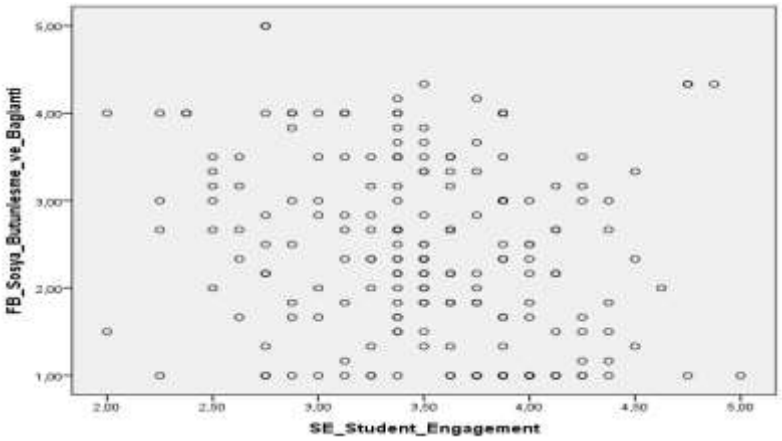


Şekil 4.8. Sosyal Bütünleşme ve Duygusal BağlantıKutu Grafiği



Şekil 4.9. Öğrencilerin Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikKutu Grafiği

Doğrusallık: Doğrusallığı kontrol etmek içinsaçılım grafiği çizildi.



Şekil 4.10. Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı ileÖğrencilerin Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikarası Saçılım Grafiği

Yukarıda gösterilen şekilin eğrisel bir ilişkiye sahip olmadığı söylenebilir.

Sonuç olarak, bu değişkenler arası Pearson korelasyonu çalıştırmanın uygun olduğu söylenebilir.

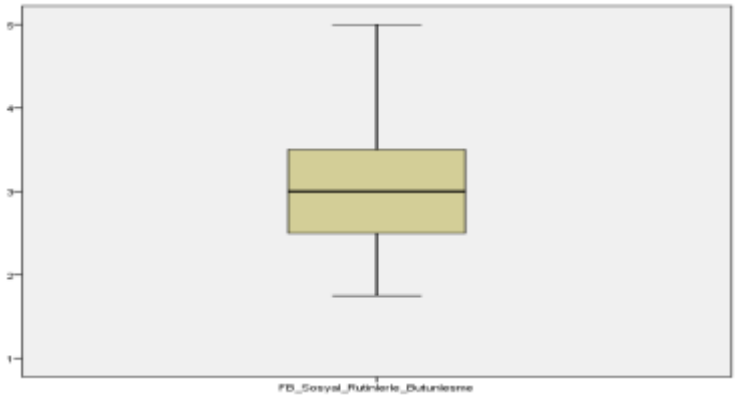
Sonuç olarak, "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" ile öğrenci katılımına yöneliköz-yeterlik inancı arasındaki ilişki Pearson korelasyon katsayısı kullanılarak araştırılmıştır. İki değişken arasında küçük bir negatif korelasyon vardır. Buna ek olarak, bu iki değişkenin ne kadar varyans paylaştığını görmek için determinasyon katsayısı hesaplandı. Pallant'ın (2007) önerdiği gibi, r değerinin karesi alınarak hesaplanmıştır. Determinasyon katsayısı değeri 0.04 (0.21 * 0.21) bulundu, bu iki değişkenin yalnızca% 4 varyans paylaştığını göstermektedir. Başka bir deyişle, "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" skorları katılımcıların öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlik inancındaki varyansın% 4'ünü açıklamaktadır.

Araştırma Sorusu 2.2:

- Öğretmen adaylarının “sosyal rutinlerle bütünleşme “ ile öğrenci katılımına yönelik öz-yeterliliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

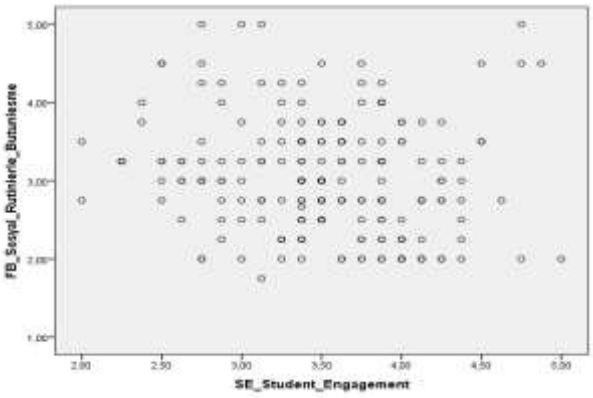
Değişkenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olup olmadığını kontrol etmek için Pearson ürün-momenti korelasyonu yapıldı. Öncelikle varsayımlar kontrol edildi.

Aykırı Değerler:Öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlik puanları yukarıda incelendiğinden, sadece "sosyal rutinlerle bütünleşme" skorları, aykırı değerler olup olmadığı kontrol edildi. Aşağıda gösterilen kutu grafiği aykırı değer olmadığını göstermektedir.



Şekil 4.11. Sosyal rutinlerle bütünleşme Kutu Grafiği

Doğrusallık: Doğrusallığı kontrol etmek için saçılım grafiği kontrol edilmiştir ve şekilin eğrisel bir ilişkiye sahip olmadığı söylenebilir.



Şekil 4.12. Sosyal Rutinlerle Bütünleşme İle Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-Yeterlik Puanları Arası Saçılım Grafiği

Varsayımlar ihlal edilmediği için, analizi gerçekleştirmenin uygun olduğu söylenebilir.

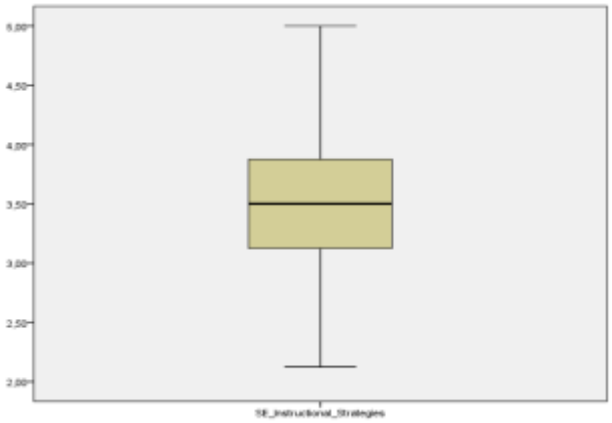
Sonuç olarak, "sosyal rutinlerle bütünleşme" ile öğrenci katılımına yöneliköz-yeterlik puanları arasındaki ilişki Pearson korelasyon katsayısı kullanılarak araştırıldı. İki değişken arasında küçük bir negatif korelasyon var olduğu bulundu. Buna ek olarak, bu iki değişkenin ne kadar varyans paylaştığını görmek için determinasyon katsayısı hesaplandı. Pallant'ın (2007) önerdiği gibi, r değerinin karesi alınarak yapıldı. Determinasyon katsayısının değeri 0.01 (0.14 * 0.14) bulundu, bu değer iki değişkenin yalnızca% 1 varyans paylaştığını göstermektedir. Başka bir deyişle, "sosyal rutinlerle bütünleşme" skorları, katılımcıların öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlilikpuanlarındaki varyansın% 1'ini açıklamaktadır.

Araştırma Sorusu 2.3:

- Öğretmen adaylarının "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" durumları ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

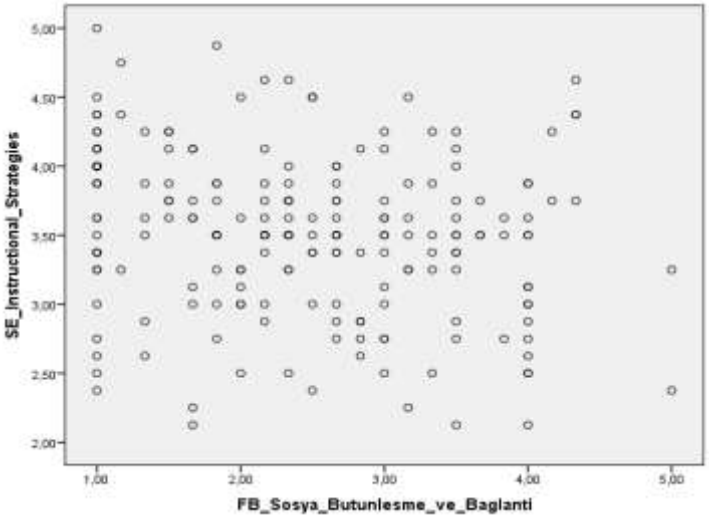
Değişkenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olup olmadığını kontrol etmek için Pearson ürün-momenti korelasyonu yapıldı. Öncelikle varsayımlar kontrol edildi.

Aykırı Değerler: Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı puanları yukarıda incelendiğinden, sadece öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilikskorları, aykırı değerler olup olmadığı kontrol edildi. Aşağıda gösterilen kutu grafiği aykırı değer olmadığını göstermektedir.



Şekil 4.13. Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilikKutu Grafiği

Doğrusallık: Doğrusallığı kontrol etmek için saçılım grafiği kontrol edilmiştir ve şekilin eğrisel bir ilişkiye sahip olmadığı söylenebilir.



Şekil 4.14. Sosyal Bütünleşme ve Duygusal Bağlantı Durumları ile Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Arası Saçılım Grafiği

Varsayımlar ihlal edilmediği için, analizi gerçekleştirmenin uygun olduğu söylenebilir.

Sonuç olarak, sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı durumları ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik puanları arasındaki ilişki Pearson korelasyon katsayısı kullanılarak araştırıldı. İki değişken arasında küçük bir negatif korelasyon var olduğu bulundu. Buna ek olarak, bu iki değişkenin ne kadar varyans paylaştığını görmek için determinasyon katsayısı hesaplandı. Pallant'ın (2007) önerdiği gibi, r

değerinin karesi alınarak yapıldı. Determinasyon katsayısının değeri 0.04 (0.20*0.20) bulundu, bu değer iki değişkenin yalnızca % 4 varyans paylaştığını göstermektedir. Başka bir deyişle, sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı durumları, katılımcıların öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik puanlarının varyansının %4' ünü açıklamaktadır.

Araştırma Sorusu 2.4:

- Öğretmen adaylarının "sosyal rutinlerle bütünleşme " ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

Değişkenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olup olmadığını kontrol etmek için Pearson ürün-momenti korelasyonu yapıldı. Bu değişkenlerin varsayımları yukarıda ki araştırma sorularında kontrol edildiğinden tekrar kontrol edilmedi.Varsayımlar ihlal edilmediği için, analizi gerçekleştirmenin uygun olduğu söylenebilir.

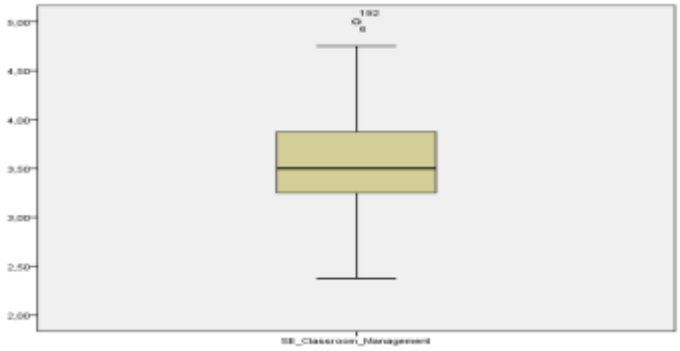
Sonuç olarak, sosyal rutinlerle bütünleşme ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik arasında puanları arasındaki ilişki Pearson korelasyon katsayısı kullanılarak araştırıldı. İki değişken arasında küçük bir negatif korelasyon var olduğu bulundu. Buna ek olarak, bu iki değişkenin ne kadar varyans paylaştığını görmek için determinasyon katsayısı hesaplandı. Pallant'ın (2007) önerdiği gibi, r değerinin karesi alınarak yapıldı. Determinasyon katsayısının değeri 0.02 (0.15*0.15) bulundu, bu değer iki değişkenin yalnızca % 2 varyans paylaştığını göstermektedir. Başka bir deyişle, sosyal rutinlerle bütünleşme, katılımcıların öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik puanlarının varyansının %2' ünü açıklamaktadır.

Araştırma Sorusu 2.5:

- Öğretmen adaylarının "sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı" durumları ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

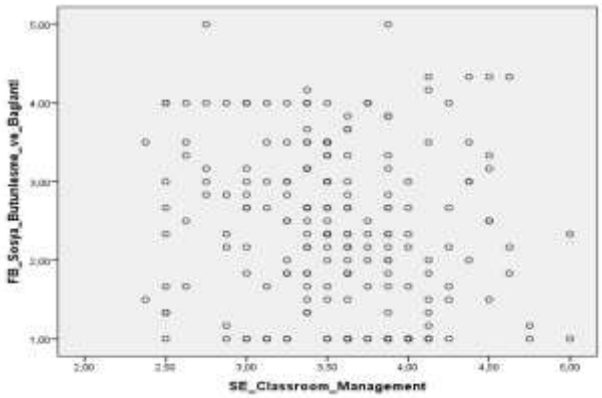
Değişkenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olup olmadığını kontrol etmek için Pearson ürün-momenti korelasyonu yapıldı. Öncelikle varsayımlar kontrol edildi.

Aykırı Değerler: Sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı puanları yukarıda incelendiğinden, sadece sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilikskorlarının, aykırı değerler olup olmadığı kontrol edildi. Aşağıda gösterilen kutu grafiği aykırı değer olmadığını göstermektedir.



Şekil 4.15. Sınıf Yönetimine YönelikÖz-yeterlilik Kutu Grafiği

Doğrusallık: Doğrusallığı kontrol etmek için saçılım grafiği kontrol edilmiştir ve şekilin eğrisel bir ilişkiye sahip olmadığı söylenebilir.



Şekil 4.16. Sosyal Bütünleşme ve Duygusal Bağlantı Durumları ile Sınıf Yönetimine Yönelik Öz-yeterlilik Arasındaki Saçılım Grafiği

Varsayımlar ihlal edilmediği için, analizi gerçekleştirmenin uygun olduğu söylenebilir.

Sonuç olarak, sosyal bütünleşme ve duygusal bağlantı durumları ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilikarasındaki ilişki Pearson korelasyon katsayısı kullanılarak araştırıldı. Varsayımlar kontrol edildikten sonra herhangi ihlal olmadığı tespit edildi. Sonuçlar, bu iki değişken arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmadığını ortaya koymuştur, r = -.13, n =199, p > .05.

Araştırma Sorusu 2.6:

- Öğretmen adaylarının "sosyal rutinlerle bütünleşme" ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon var mıdır?

Değişkenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olup olmadığını kontrol etmek için Pearson ürün-momenti korelasyonu yapıldı. Bu değişkenlerin varsayımları yukarıda ki araştırma sorularında kontrol edildiğinden tekrar kontrol edilmedi. Varsayımlar ihlal edilmediği için, analizi gerçekleştirmenin uygun olduğu söylenebilir.

Sonuç olarak, sosyal rutinlerle bütünleşme ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik arasındaki ilişki Pearson korelasyon katsayısı kullanılarak araştırıldı. Varsayımlar kontrol edildikten sonra herhangi ihlal olmadığı tespit edildi. Sonuçlar, bu iki değişken arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmadığını ortaya koymuştur, r = -.11, n =199, p > .05.

4.3. Araştırma Sorusu 3

Son araştırma sorusu olan 3.araştırma sorusu ve alt araştırma soruları aşağıda belirtilmiştir.

3. Öğretmen adaylarının demografik bilgilerine göre öğretmenlik öz-yeterliliği puanları arasında nasıl farklılıklarvardır?

- Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları arasında cinsiyet değişkeninegöre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Öğretmen adaylarının bölümlere göre öğretmenlik öz-yeterliliği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanlarıile annelerinin eğitim seviyesi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanlarıile babalarının eğitim seviyesi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?

Araştırma Sorusu 3.1:

- Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?

Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık farklılık olup olmadığını kontrol etmek için bağımsız örneklem t-testi uygulanmıştır.Pallant (2007), iki farklı grubun ortalama skorlarını karşılaştırırken bağımsız örneklem t-testinin kullanılabileceğini belirtmektedir. Bu nedenle, araştırma sorusuna cevap vermek için bu testkullanılmıştır.

Tablo 4.28. *Öğretmenlik Öz-yeterliliği Puanları İçin Varyansların Homojenlik Testi Sonuçları*

	F	p
*Öğretmenlik Öz-yeterliliği Toplam Puanı	3.98	0.04
Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikPuanı	1.45	0.22
*Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	4.79	0.03
Sınıf Yönetimine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	1.34	0.24

* istatistiksel olarak anlamlı farklılıkları göstermektedir.

Öğrenci katılımına ve sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik puanlarında anlamlı farklılıklar olmamasına rağmen, öğretmenlik öz-yeterliliği toplam puanı ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik puanları için anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu nedenle, bu iki değişken için t-testi sonuçlarını yorumlarken, "Equal variances not assumed" satırı yorumlanacaktır.

Sonuç olarak, aşağıdaki tabloda da görüldüğü gibi cinsiyete göre herhangi bir öz-yeterlilik puanı istatistiksel olarak anlamlı değildir.

Tablo 4.29. *Cinsiyete Öğretmenlik Öz-yeterliliği Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları*

		n	Mean	SD	t	df	P
Öğretmenlik Öz-yeterliliği Toplam Puanı	Kadın	132	3.50	0.57	-0.73	154.76	0.46
	Erkek	67	3.56	0.48			
Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikPuanı	Kadın	132	3.48	0.60	-0.53	197	0.59
	Erkek	67	3.52	0.54			
Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	Kadın	132	3.50	0.62	-0.13	161.25	0.89
	Erkek	67	3.52	0.50			
Sınıf Yönetimine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	Kadın	132	3.51	0.57	-1.36	197	0.17
	Erkek	67	3.63	0.49			

* istatistiksel olarak anlamlı farklılıkları göstermektedir.

Araştırma Sorusu 3.2:

- Öğretmen adaylarının bölümlere göre öğretmenlik öz-yeterliliği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?

Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları ile bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık farklılık olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü Anova testi uygulanmıştır. Pallant (2007), ikiden fazla grubun ortalama skorlarını karşılaştırırken tek yönlü Anova'nın kullanılabileceğini ifade etmektedir. Bu nedenle, farklılıkları kontrol etmek için tek yönlü Anova kullanılmıştır.

Tablo 4.30. *Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanlarının Bölümlere göre Betimsel Bilgileri*

Bölüm	*N*	*Mean*	*SD*
Bote	14	3.47	0.60
Matematik	19	3.41	0.39
Türkçe	35	3.36	0.46
Okul Öncesi	26	3.47	0.57
Fen Bilgisi	46	3.64	0.56
Sınıf Öğretmenliği	42	3.66	0.58
Sosyal Bilgiler	17	3.39	0.46

İlk olarak, varyansların homojenliği varsayımı bu değişkenler açısından ihlal edip edilmediği kontrol edilmiştir.

Tablo 4.31. *Varyansların Homojenliği Testi Sonuçları*

	Levene Statistic	*df1*	*df2*	*P*
Öğretmenlik Öz-yeterliliği Toplam Puanı	1.34	6	192	0.24
Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikPuanı	1.34	6	192	0.23
Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	0.61	6	192	0.72
* Sınıf Yönetimine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	2.22	6	192	0.04

* istatistiksel olarak anlamlı farklılıkları göstermektedir.

Öğretmenlik öz-yeterliliği,öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlilik ve öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik puanlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmamasına rağmen, sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik puanı için istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu nedenle tek yönlü Anova, öğretmenlik öz-yeterliliği,öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlilik ve öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik puanlarında kullanılacakken, sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik puanını hesaplamak için non-parametric bir test olan Kruskal-Wallis testi kullanılacaktır.

Tablo 4.32. *Bölümlere göre Anova Testi Sonuçları*

	Source	SS	df	MS	F	p
Öğretmenlik Öz-yeterliliği Toplam Puanı	Gruplar Arası	2.97	6	0.49	1.71	0.11
	Grupiçi	55.48	192	0.28		
Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikPuanı	Gruplar Arası	3.18	6	0.53	1.56	0.15
	Grupiçi	65.06	192	0.33		
Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	Gruplar Arası	2.97	6	0.49	1.45	0.19
	Grupiçi	65.13	192	0.33		

Sonuç olarak, gruplar arası tek yönlü varyans analizi, öğretmen adaylarının bölümlere göre öğretmenlik öz-yeterlilik puanları arasındaki fark olup olmadığını kontrol etmek için çalıştırılmıştır. $p<.05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik değişkeni için varyansların homojenliği varsayımı ihlal ediliğinden dolayı, Kruskal-Wallis testi farklılık olup olmadığını kontrol etmek için çalıştırılmıştır. Bu testin sonuçlarına göre, öğretmen adaylarının sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik puanları bölümlere göre farklılık oluşturmamıştır, $\chi^2(6, n=199) = 9.41$, $p=0.15$.

Araştırma Sorusu 3.3:

- Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları ile annelerinin eğitim seviyesi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?

Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları ile annelerinin eğitim seviyesi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık farklılık olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü Anova testi uygulanmıştır. Pallant (2007), ikiden fazla grubun ortalama skorlarını karşılaştırırken tek yönlü Anova'nın kullanılabileceğini ifade etmektedir. Bu nedenle, farklılıkları kontrol etmek için tek yönlü Anova kullanılmıştır.

Tablo 4.33. *Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanlarının Anne Eğitim Seviyesine göre Betimsel Bilgileri*

Eğitim Seviyesi	N	Mean	SD
Okur Yazar Degil	34	3.42	0.49
İlkokul	79	3.54	0.54
Orta Öğretim	34	3.63	0.58
Lise	42	3.43	0.53
Yüksek Öğretim	10	3.65	0.62

İlk olarak, varyansların homojenliği varsayımı bu değişkenler açısından ihlal edip edilmediği kontrol edilmiştir.

Tablo 4.34. *Varyansların Homojenliği Testi*

	Levene Statistic	df1	df2	P
Öğretmenlik Öz-yeterliliği Toplam Puanı	0.43	4	194	0.78
Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikPuanı	0.12	4	194	0.97
Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	0.90	4	194	0.46
Sınıf Yönetimine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	0.32	4	194	0.85

* istatistiksel olarak anlamlı farklılıkları göstermektedir.

Levene testinin sonucu tüm değişkenler için istatistiksel olarak anlamlı olmadığından dolayı, bu varsayımın ihlal edilmediği söylenebilir ve tek yönlü Anova testinin çalıştırılmasının uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 4.35. *Anne Eğitim Seviyesiiçin Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanları Anova Sonuçları*

	Source	SS	df	MS	F	P
Öğretmenlik Öz-yeterliliği Toplam Puanı	Gruplar Arası	1.31	4	0.32	1.11	0.35
	Grupiçi	57.14	194	0.29		
Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikPuanı	Gruplar Arası	2.18	4	0.54	1.60	0.17
	Grupiçi	66.06	194	0.34		
Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	Gruplar Arası	0.84	4	0.21	0.61	0.65
	Grupiçi	67.25	194	0.34		
Sınıf Yönetimine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	Gruplar Arası	1.30	4	0.32	1.07	0.36
	Grupiçi	58.74	194	0.30		

Sonuç olarak, gruplar arası tek yönlü varyans analizi, öğretmen adaylarının anne eğitim seviyelerine göre öğretmenlik öz-yeterlilik puanları arasındaki fark olup olmadığını kontrol etmek için çalıştırılmıştır. $p<.05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Araştırma Sorusu 3.4:

- Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları ile babalarının eğitim seviyesi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?

Öğretmen adaylarının öğretmenlik öz-yeterliliği puanları ile babalarının eğitim seviyesi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık farklılık olup olmadığını kontrol etmek için tek yönlü Anova testi uygulanmıştır. Pallant (2007), ikiden fazla grubun ortalama skorlarını karşılaştırırken tek yönlü Anova'nın kullanılabileceğini ifade etmektedir. Bu nedenle, farklılıkları kontrol etmek için tek yönlü Anova kullanılmıştır.

Tablo 4.36. *Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanlarının Baba Eğitim Seviyesine göre Betimsel Bilgileri*

Eğitim Seviyesi	n	Mean	SD
Okur Yazar Degil	2	3.20	0.58
İlkokul	35	3.58	0.60
Orta Öğretim	32	3.44	0.59
Lise	73	3.43	0.51
Yüksek Öğretim	57	3.65	0.48

İlk olarak, varyansların homojenliği varsayımı bu değişkenler açısından ihlal edip edilmediği kontrol edilmiştir.

Tablo 4.37. *Varyansların Homojenliği Testi*

	Levene Statistic	df1	df2	P
Öğretmenlik Öz-yeterliliği Toplam Puanı	1.22	4	194	0.30
Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikPuanı	1.54	4	194	0.19
Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	1.08	4	194	0.36
Sınıf Yönetimine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	1.12	4	194	0.34

* istatistiksel olarak anlamlı farklılıkları göstermektedir.

Levene testinin sonucu tüm değişkenler için istatistiksel olarak anlamlı olmadığından dolayı, bu varsayımın ihlal edilmediği söylenebilir ve tek yönlü Anova testinin çalıştırılmasının uygun olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 4.38. *Baba Eğitim Seviyesi için Öğretmenlik Öz-yeterlilik Puanları Anova Sonuçları*

	Source	SS	df	MS	F	P
Öğretmenlik Öz-yeterliliği Toplam Puanı	Gruplar Arası	2.06	4	0.51	1.77	0.13
	Grupiçi	56.39	194	0.29		
Öğrenci Katılımına Yönelik Öz-yeterlilikPuanı	Gruplar Arası	1.95	4	0.48	1.43	0.22
	Grupiçi	66.29	194	0.34		
Öğretim Stratejilerine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	Gruplar Arası	2.92	4	0.73	2.17	0.07
	Grupiçi	65.17	194	0.33		
Sınıf Yönetimine Yönelik Öz-yeterlilik Puanı	Gruplar Arası	1.62	4	0.40	1.34	0.25
	Grupiçi	58.42	194	0.30		

Sonuç olarak, gruplar arası tek yönlü varyans analizi, öğretmen adaylarının baba eğitim seviyelerine göre öğretmenlik öz-yeterlilik puanları arasındaki fark olup olmadığını kontrol etmek için çalıştırılmıştır. $p < .05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunamamıştır.

5. TARTIŞMA

Bu bölümde, çalışmanın sonuçları literatür yardımıyla yorumlanıp, tartışılmıştır.

5.1. Çalışmanın Sonuçlarının Tartışması

Korelasyonel bir çalışma olan bu çalışmada öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumları ile öğretmenlik öz-yeterlilikleri arasında ki bağlantı 2 ölçme aracı yardımıyla araştırılmaya çalışılmıştır. Çalışmaya Kastomu Üniversitesi' nden farklı bölümlerden 199 öğrenci katılmıştır.

Çalışmanın ilk bulgusu, en yüksek yüzdeliğe sahip olan Facebook ve Twitter kullanımıdır ve günde 0 ile 30 dakika arasında öğretmen adayları kullanmaktadırlar. Üstelik, kadınlar ile erkekler arasında sosyal medya kullanımı açısından istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Erkekler, kadınlara göre daha fazla sosyal medya kullanmaktadırlar. Bu sonuç, Aifan (2016) yaptığı çalışma ile benzer bir sonuçtur. Onun çalışmasında da erkeklerin kadınlara göre daha tecrübeli sosyal ağ kullanıcıları olduğunu bulmuştur.

Ayrıca, bu çalışma anne eğitim seviyesine göre sosyal medya kullanımı açısından istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulmuştur. Bu sonuç, daha önceki çalışmalarda bulunmaması nedeniyle bu çalışma açısından özgün bir sonuçtur.

Bunlara ek olarak, sosyal medya kullanımı babanın eğitim seviyesine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Benzer şekilde sosyal medya kullanımı bölümlere göre de istatistiksel olarak farklılık oluşturmamıştır. Bu sonuçlar, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım davranışlarının bölüme göre farklılık göstermediğini ortaya koymuştur. Ayrıca, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanımına göre cinsiyet açısından farklılık olduğunu göstermiştir. Bu araştırmanın sonuçları, web tabanlı sosyal medya kullanımı ile öz-yeterlilik arasında küçük negatif bir korelasyon olduğunu ortaya koymuştur. Çalışmanın üçüncü bulgusu ise sosyal ağ kullanımı ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik arasında bir

ilişki olmadığını da göstermiştir. Ayrıca, öğretmen adaylarının öğrenci katılımına yönelik öz-yeterliliği ile sosyal ağ kullanımı arasında küçük negatif bir korelasyon olduğunu da göstermiştir. Benzer şekilde, sosyal medya kullanımı ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilik arasında küçük negatif bir korelasyon vardır. Bu sonuçlar, sosyal medya kullanımının öz-yeterliliğin çeşitli boyutları üzerinde etkisi olabileceğini göstermiştir. Bu nedenle, sosyal medya kullanımı, öğretmen adaylarının sınıf yönetimi, öğrenci katılımı ve öğretim stratejilerini uygulama konusunda ki öz-yeterliliklerini etkiler sonucuna varılabilir.

Bu araştırma da öğretmen adaylarının cinsiyete göre sosyal medya kullanımı arasında farklılık olduğu bulunmuştur. Bu sonuç, Aifan (2016)' nın çalışmasında bulduğu sonuca benzer sonuçlar göstermiştir. Bu araştırmalar erkeklerin daha fazla sosyal medya ile karşılaştığı ve kadınlara göre bu konuda daha yetenekli olduğunu ortaya koymuştur. Shennawi et al. (2014) yaptığı çalışmada cinsiyete göre sosyal medya kullanımı açısından anlamlı bir fark olmadığı ortaya koymuştur. Bu sonuç, sosyal medya kullanımın cinsiyete bağlı olmadığını göstermiştir. Bu her bir öğrencinin cinsiyeti gözetmeksizin sosyal ağlar üzerinde bir web sitelerinin olduğunu gösterebilir.

Bu çalışmanın sonucunda, sosyal medya kullanımının annenin eğitim seviyesine göre istatistiksel olarak farklılıkları olduğunu bulmuştur. Bu sonuç, Duggan, Lenhart, Lampe, ve Ellison(2015)' in yaptıkları çalışmaya göre farklılık göstermiştir. Onların çalışmasında sosyal medya kullanımı ebeveynlerin yaşı, cinsiyeti, öğretim seviyesine göre farklılık olmadığı bulunmuştur. Sonuçlarından yine anlaşılabileceği gibi, babanın eğitim seviyesine göre sosyal medya kullanımı arasında anlamlı farklılıklar yoktur. Bu çalışma, Ante-Contreras (2016)' ın yaptığı çalışmaya benzemekle birlikte, Ante-Contreras yaptığı çalışmada sosyal medya da geçirilen saat ile ebeveyn eğitim seviyesi arasında küçük negatif bir korelasyon vardır. Yani, ebeveynin eğitim seviyesi yükselmesi, sosyal medya da daha az vakit geçirdiğini göstermektedir.

Bu çalışmada sosyal ağ kullanımı ile öz-yeterlilik arasında küçük negatif bir korelasyon olduğu da ortaya çıkmıştır. Bu çalışma, Hickson (2017)' in çalışmasına benzer sonuçlar göstermektedir. Hickson' ın yaptığı çalışmada öğretmen öz-

yeterliliği ile cep telefonu, web, sosyal ağ ve email kullanımı arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Bununle beraber, mevcut sonuçlar Seaman ve Tinti-Kane (2013)' nin çalışmalarını doğrulamaktadır. Onların yaptıkları çalışmanın sonuçlarına göre, öğretmen öz-yeterliliği ile sosyal ağ kullanımı arasında bir ilişki var olduğunu bulmuşlardır. Ayrıca, Seaman ve Tinti-Kane (2013)' nin yaptıkları çalışma da gösterdikleri gibi, mevcut bulgular öğretmen adaylarının çoğunun sosyal medya kullanımı konusunda bilgi sahibi olduğu ve bir ay içinde pekçok defa sosyal ağ hesaplarını kontrol ettiklerini ortaya koymuştur.

Bu çalışmanın sonucu olarak, sosyal medya kullanımı ile sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Bu çalışma, Heffner (2016)' in yaptığı çalışma ile benzerlik göstermektedir. Heffner' in yaptığı çalışma da, lisans öğrencilerinin sosyal medya kullanımı akademik ve sosyal yaşantılarını positif olarak etkilemediği bulunmuştur. Ancak, Rodríguez-Triana, Holzer, Prieto, ve Gillet (2016) yaptıkları çalışmada sosyal medya uygulamalarının sınıf içi katılımı artırdığı ve sınıf yönetimini kolaylaştırdığı bulunmuştur.

Bu çalışmanın bir sonucu olarak, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanımı ile öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlilikleri arasında küçük negatif bir korelasyon vardır. Bu sonuç, Tarantino, McDonough ve Hua (2013)' ün çalışmalarında ki sonuçlara göre farklılık göstermektedir. Onların sonuçlarına göre, akademik etkinliklerde sosyal medya kullanımı öğrencilerin katılımı artırıp, dersi anlamalarını kolaylaştırabilir.Kabilan, Ahmad ve Abidin (2010) ise, yaptıkları çalışmada öğrencilerin sosyal medyaya katılmalarının onların ilgi alanlarına dönük olarak daha fazla çaba sağlamalarına yardımcı olacağını belirtmişlerdir. Ayrıca, Kuh (2001) sosyal medya etkileşimi ile desteklenmiş bir sınıf ortamının öğrenci katılımını pozitif etkileyebileceğini ve böylelikle kritik düşünme gibi öğrenme çıktılarını etkileyebileceğini söylemiştir.

Bu çalışmanın bir diğer sonucu ise, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanımı ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilikleri arası küçük negatif bir korelasyon vardır. Bu sonuç, Chen ve Bryer (2012)'nin yaptıkları çalışmanın sonucuna göre farklılık göstermiştir. Onların çalışmasında, sosyal medya kullanımının tartışmayı

destekleyebileceği ve katılımı artırabileceğini bulmuşlardır. Ayrıca, sosyal medya kullanımının sınıf içi öğretmen ve öğrenci arasında ki etkileşime yardımcı olacağı, sosyalleşmeyi kolaylaştıracağı ve eğitsel bilgi paylaşımını artıracağını da söylemişlerdir.

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışmada elde edilen sonuçlar ve sınırlılıklar göz önüne alınara, uygulamaya dönük ve ileri araştırmalar için öneriler getirilmiştir. Bu çalışmanın sonuçları bizlere öğretmen adaylarının öz-yeterlilik seviyeleri hakkında bilgiler vermiştir ve bu bilgilerde bizelere öğretmen adaylarının durumunu anlamamıza yardımcı olmuştur. Bu çalışmada, iki ölçme aracı kullanılarak sosyal medya kullanımı ile öğretmenlik öz-yeterliliği arasındaki ilişki ortaya çıkarılmaya çalışılmıştır.Sonuç olarak, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanım durumları hakkındaki bilgiler ile bu bilgilerin öğretmenlerin öz-yeterlilik durumlarına nasıl etki edebileceği konularında yeni bilgiler literatüre katkı sağlamıştır.

Mevcut çalışmanın sonuçlarına göre, cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Ayrıca, sonuçlar bölümlere göre sosyal medya kullanımı arasında anlamlı farklılıkların olmadığını da ortaya koymuştur. Buna ek olarak, anne eğitim seviyesine göre sosyal medya kullanımı konusunda anlamlı farklılıklar olmasına rağmen, baba eğitim seviyesine göre anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Sonuçlara bağlı olarak, düşük eğitim seviyesi olan ebeveynlere sahip olan öğretmen adayları sosyal ağların eğitimde kullanımı konusunda yardımcı olunmaları onların öz-yeterliliklerine katkıda bulunabilir sonucuna varılabilir. Bu noktada, kadın öğretmen adaylarına sosyal ağların eğitiminde kullanımı konusunda özel bir yardımda bulunulmasının önemli katkıları olabilecektir.

Bu çalışmanın bulguları ışığında, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanımı ile öğretmenlik öz-yeterlilikleri arasında negatif bir korelasyon bulunmuştur. Ayrıca, elde edilen bulgular öğretmen adaylarının sınıf yönetimine yönelik öz-yeterlilikleri ile sosyal ağ kullanımı arasında kritik bir ilişki olmadığını da ortaya koymuştur. Bunlara ek olarak, öğretmen adaylarının sosyal medya kullanımı ile öğrenci katılımına yönelik öz-yeterlilikleri ve sosyal medya kullanımı ile öğretim stratejilerine yönelik öz-yeterlilikleri arasında küçük negatif bir korelasyon vardır.

Bu bulgular ışığında ileri dönük çalışmalar için iki öneri getirilebilir. İlk olarak bu çalışmanın benzeri daha farklı ve büyük gruplar üzerinde yapılabilir. Çalışmadaki veriler Kastomonu Üniversitesi Eğitim Fakültesinden toplanmıştır. Sonuçların çoğu istatistiksel olarak anlamlı farklılıkların olmadığını ortaya koymasına rağmen, farklı ve daha büyük gruplardan üzerinden toplanan veriler literatüre farklı katkılar getirebilir.

İkinci olarak, görüşmeler yapılarak yada sınıflara katılarak yapılabilecek nitel araştırma yöntemleri tabanlı ileri dönük karşılaştırmalı çalışmalar önemli bulguları da ortaya çıkarabilir. Öğretmen adayları sınıf içi etkileşimi artırabilmek için sosyal medya kullanımına yönlendirilebilirler. Bunun daha ötesinde, bakanlık ve okul yönetimleri müfredat dahilinde öğretmenlerin sosyal medya kullanımını gösterebilmek adına öğretmenler için eğitimler düzenleyebilirler.

KAYNAKLAR

Aifan, H. (2016). Gender differences in terms of the experiences that Saudi Students have with social media technologies.

Albion, P.R. (1999). Self-efficacy beliefs as an indicator of teachers' preparedness for teaching with technology. Retrieved August 10, 2012 from http://eprints.usq.edu.au/6973/1/Albion_SITE_1999_AV.pdf.

Allinder, R. M. (1994). The relationships between efficacy and the instructional practices.

Ante-Contreras, D. (2016). Distracted Parenting: How Social Media Affects Parent-Child Attachment.

Aren, Karbiniski.(2010) Facebook and the technology revolution, N,Y Spectrum Puplications.

Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. Educational psychologist, 28(2), 117-148.

Bandura, A. (1997). Self-efficacy: The exercise of control. Macmillan.

Bandura, A. (1999). Exercise of personal and collective efficacy in changing societies. In Bandura, A. (Ed.) Self- Efficacy in Changing Societies. [Google Books version]. Retrieved August 18, 2012.

Blackburn, J. and Robinson, J. S. 2008. Assessing teacher self-efficacy and job satisfaction of early career agriculture teachers in Kentucky. Journal of Agriculture Education, 49 (3): 1-11.

Bosch, T. E. (2009). Using online social networking for teaching and learning: Facebook use at the University of Cape Town. Communicatio: South African Journal for Communication Theory and Research, 35(2), 185-200.

Bozdogan, D., & Özen, R. (2014). Use of ICT Technologies and Factors Affecting Pre-Service ELT Teachers' Perceived ICT Self-Efficacy. Turkish Online Journal of Educational Technology-TOJET, 13(2), 186-196.

Brouwers, A., &Tomic, W. (2003). A test of the factorial validity of the Teacher Efficacy Scale. Research in Education, Vol. 69, May, pp. 67-79.

Çakiroglu, J., Çakiroglu, E., & Boone, W. J. (2005). Pre-service teacher self-efficacy beliefs regarding science teaching: A comparison of pre-service teachers in Turkey and the USA. Science Educator, 14(1), 31.

Çam, E., & Isbulan, O. (2012). A New Addiction for Teacher Candidates: Social Networks. Turkish Online Journal of Educational Technology-TOJET, 11(3), 14-19.

Chamot, A.,Robbins,J.,andEl-Dinary,P. (1993). Learning Strategies in Japanese Foreign Language Instruction. (ERIC Document Reproduction Service No.ED370346). Control. NY: Freeman.

Creswell, J.W., Research Design: Qualitative & Quantitative Approaches, London: SAGE Publications, 1994**.**

Ertmer, P., Ottenbreit-Leftwich, A. T., Sadik, O., Sendurur, E., & Sendurur, P. (2012). Teacher beliefs and technology integration practices: A critical relationship. Computers & Education, 59(2), 423–435.

Eslami, Z. R., & Fatahi, A. (2008). Teachers' Sense of Self-Efficacy, English Proficiency, and Instructional Strategies: A Study of Nonnative EFL Teachers in Iran. TESL-EJ, 11(4), n4.

Evertson, C. M. (n.d.). Classroom management—creating a learning environment, setting expectations, motivational climate, maintaining a learning environment, when problems occur. Retrieved from.

Farah, A. C. (2011). Factors influencing teachers 'technology self-efficacy: a case study (Doctoral dissertation, Liberty University).

Finson, K.D. 2002. Drawing A Scientist: What We Do And Do Not Know After Fifty Years Of Drawings. School Science And Mathematics, 102: 335-345.

Foulger, T. S., Ewbank, A. D., Kay, A., Popp, S. O., & Carter, H. L. (2009). Moral spaces in MySpace: Preservice teachers' perspectives about ethical Issues in social networking. Journal of Research on Technology in Education, 42(1), 1-28.

Fraenkel, J. R., Wallen, N. E., & Hyun, H. H. (1993). How to design and evaluate research in education (Vol. 7). New York: McGraw-Hill.

Friedman, I. A & Kass, E. (2002). Teacher self-efficacy: A classroom-organization conceptualization. Teaching.and Teacher Education, 18, 675-686.

FSSE. (2010, July 25). Professors' use of technology in teaching. The Chronicle of Higher Education. Retrieved from http://chronicle.com/article/Professors-Use-of/ 123682/?sid= wc& utm_source= wc& utm_medium= en. functioning. Educational Psychologist, 28, 117-148.

Galyon, C. E., Blondin, C. A., Yaw, J. S., Nalls, M. L., & William, R. L. (2012). The relationship of academic self-efficacy to class participation and exam performance. Social Psychology of Education, 15, 233-249. doi: 10.1007/s11218-011-9175-x.

Gavora, P. (2010). Slovak pre-service teacher self-efficacy: Theoretical and research considerations. The New Educational Review, 21(2), 17-30.

Gurung, R. A. R., Daniel, D. B., & Landrum, R. E. (2012). A multisite study of learning in introductory psychology courses. Teaching of Psychology, 39, 170-175. doi: 10.1177/0098628312450248.

Handelsman, M. M., Briggs, W. L., Sullivan, N., & Towler, A. (2005). A measure of college student course engagement. The Journal of Educational Research, 98, 184-192. doi: 10.3200/JOER. 98.3.

Hickson, R. (2017). The Relationship Between Self-Efficacy and Teachers' Ability to Integrate Technology.

Johnson, R. J. (2014). Based on Teacher Perceptions, Would the Use of Social Media Via Mobile Devices in Grades 9-12 Classrooms Increase Student Engagement in Learning Activities? (Doctoral dissertation, Louisiana State University).

Lederer, K. (2012). Pros and cons of social media in the classroom. Campus Technology, 25(5), 1-2.

Linnenbrink, E., and Pintrich, P. (2003). The Role of Self- Efficacy Beliefs in Student Engagement and Learning in the Classroom. Reading and WritingQuarterly, 19(1), 119-137.

Martin, N. K., Sass, D. A., & Schmitt, T. A. (2012). Teacher efficacy in student engagement, instructional management, student stressors, and burnout: a theoretical model using in-class variables to predict teachers' intent-to-leave. Teaching and Teacher Education, 28(4), 546-559.

Mecheel,Vansoon,. (2010) Facebook and the invasion of technological communities , N.Y,Newyurk.

Moran, M., Seaman, J., & Tinti-Kane, H. (2011). Teaching, Learning, and Sharing: How Today's Higher Education Faculty Use Social Media. Babson Survey Research Group. of special education teachers and consultants. Teacher Education and Special Education, 17, 86-95.

Ormrod, J. E. (2006). Study Guide and Reader to Accompany "Educational Psychology-Developing Learners,". Pearson, Merrill Prentice Hall.

Pajares, F.(2005). Overview of Social Cognitive theory and Self-Efficacy. Educational and Psychological Measurement, (3), 443-463.68.

Pintrich, P. R., & Schunk, D. H. (2002). Motivation in education: Theory. Research, and Applications, Second Edition, Merrill Prentice Hall, Columbus, Ohio.

Roblyer, M. D., McDaniel, M., Webb, M., Herman, J., & Witty, J. V. (2010). Findings on Facebook in higher education: A comparison of college faculty and student uses and perceptions of social networking sites. The Internet and higher education, 13(3), 134-140.

Schwarzer, R., & Hallum, S. (2008). Perceived teacher self-efficacy as a predictor of job stress and burnout: Mediation analyses. Applied Psychology, 57(s1), 152-171.

Seaman, J., & Tinti-Kane, H. (2013). Social media for teaching and learning. UK: Pearson Learning Systems.

Skinner, E. A., Wellborn, J. G., & Connell, J. P. (1990). What it takes to do well in school and whether I've got it: A process model of perceived control and children's engagement and achievement in school. Journal of EducationalPsychology, 82, 22-32.

Stienfield, C., Dimmico, J., Ellison, N & Lampe, C (2009). Bowling Online: Social Network and Social Capital within Organization. Proc 4th Communities and Technology Conference.

Sukamolson, S. (2010). Fundamentals of quantitative research. Language Institute, Chulalongkorn University.

Tschannen-Moran, M., & Woolfolk Hoy, A. (2001). Teacher efficacy: Capturing an elusive construct. Teaching and Teacher Education, Vol. 17, pp. 783-805.

Uden, J. M. (2014). The teacher as linchpin: the teacher's perspective on student engagement. Universiteit Twente.

URL-1. http:// elearning. iugaza. edu.ps /emag /article.php? artID= 34# sthash. 4VA ehhV4 .dpuf. It has taken on 15.11.2016.

Vasquez, A. (2008). Teacher efficacy and student achievement in ninth and tenth grade reading: A multilevel analysis. ProQuest.

Wong, H. & Wong, R., (2009). The first days of school: how to be an effective classroom manager. Mountain View, CA: Harry K. Wong Publications.

Yılmaz, H. and Cavas, P. H. 2008. The effect of the teaching practice on pre-service elementary teachers' science teaching efficacy and classroom management beliefs. Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education, 4 (1): 45-54.

Zimmerman, B. J., & Cleary, T. J. (2006). Adolescents' development of personal agency: The role of self-efficacy beliefs and self-regulatory skill. Self-efficacy beliefs of adolescents, 5, 45-69.

EKLER

EK 1. Öğretmen Özyeterlik ve Sosyal Medya Kullanim Ölçeği

EK 1. Öğretmen Özyeterlik ve Sosyal Medya Kullanim Ölçeği

Değerli Öğretmen Adayı,

Bu çalışmanın amacı, 4.sınıf öğretmen adaylarının öz yeterlilik görüş ve düşüncelerini ortaya koymaktır. Ankette bulunan sorulara vereceğiniz cevaplar tarafımızca saklı tutulacak ve sonuçlar isim verilmeden tamamen bilimsel amaçlı kullanılacaktır. Anket sonuçlarının sağlıklı olabilmesi için soruları samimi ve doğru olarak yanıtlamanız beklenmektedir. Anketimiz 3 bölümden oluşmakta ve doldurmak 3 dakikadan kısa sürmektedir. Lütfen anketlerin üzerine isim belirtmeyiniz. İlginiz ve katkılarınız için şimdiden teşekkür ederiz.

Yrd. Doc. Dr. İsmail YILDIZ
Elif HARMANCI
Zehra KANIK
Buket OLGUN
Wafa Mohamed ALABANI

EK 1'nin devamı

BİRİNCİ BÖLÜM

Sınıf: (1-2-3-4-5-6…..)

Cinsiyetiniz: (1) Kız (2) Erkek

Okuduğunuz Bölüm:
(1)Bilgisayar Ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği
(2)Matematik Öğretmenliği
(3) Türkçe Öğretmenliği
(4)Okul Öncesi Öğretmenliği
(5) Fen Bilgisi Öğretmenliği
(6)Sınıf Öğretmenliği
(7) Sosyal Bilgiler Öğretmenliği

Genel Not Ortalamanız: (……)

Mezun Olduğu Okul Türü: (……..)

Kardeş Sayısı:
(1)1 (2)2 (3)3 (4)4 (5)4'ten fazla

Ailenin Aylık Geliri:
(1)0-1500 (2)1500-3000 (3)3000-5000 (4) 5000'ten fazla

Annenizin Eğitim Durumu:
(1) Okuryazar değil (2)İlkokul
(3) Ortaöğretim (4) Lise (5) Yükseköğretim

BabanızınEğitim Durumu:
(1) Okuryazar değil (2)İlkokul
(3) Ortaöğretim (4) Lise (5) Yükseköğretim

EK 1'nin devamı

İKİNCİ BÖLÜM

Bu bölümde sosyal medya kullanımına ilişkin görüşlerinizi öğrenmek amacıyla çeşitli sorular verilmiştir. Lütfen bu soruları kendi düşünceleriniz doğrultusunda;
1- Tamamen Katılmıyorum, 2- Katılmıyorum, 3- Bazen, 4- Katılıyorum, 5- Tamamen Katılıyorumseçeneklerinden birini tik **(X)** koyarak cevaplandırınız.

	SORULAR	**Tamamen Katılmıyorum**	**Katılmıyorum**	**Bazen**	**Katılıyorum**	**Tamamen Katılıyorum**
1.	Facebook'a bağlanamadığım zamanlarda arkadaşlarımla bağlantımın koptuğunu hissediyorum.	1	2	3	4	5
2.	Keşke herkes iletişim kurmak için Facebook'u kullansa.	1	2	3	4	5
3.	Facebook'u hiç kullanamadığım durumlarda hayal kırıklığı yaşarım.	1	2	3	4	5
4.	Facebook'a bağlanamadığım zamanlarda gergin olurum.	1	2	3	4	5
5.	Diğer insanlarla iletişimimi çoğunlukla Facebook aracılığıyla kurmayı tercih ederim.	1	2	3	4	5
6.	Facebook sosyal ilişkilerimde önemli bir rol oynar.	1	2	3	4	5
7.	Facebook hesabımı kontrol etmekten hoşlanırım.	1	2	3	4	5
8.	Facebook kullanmayı sevmiyorum.	1	2	3	4	5
9.	Facebook kullanmak günlük yaşamımın rutin bir parçasıdır.	1	2	3	4	5
10.	Başkalarının Facebook paylaşımlarına cevap veririm.	1	2	3	4	5

Lütfen kullandığınız sosyal ağları ve günlük toplamda kullanım sürenizi belirtiniz.

	0-30dk	30dk-1saat	1-2 saat	2saatten daha fazla
Facebook	1	2	3	4
Twitter	1	2	3	4
Instagram	1	2	3	4
Diğer(……)	1	2	3	4

EK 1'nin devamı

ÜÇÜNCÜ BÖLÜ

Bu bölümde öğretmen öz yeterliliğineilişkin görüşlerinizi öğrenmek amacıyla çeşitli sorular verilmiştir. Lütfen bu soruları kendi düşünceleriniz doğrultusunda; **1-Yetersiz, 2-Çok Az Yeterli, 3-Biraz Yeterli, 4-Oldukça Yeterli, 5-Çok Yeterli,** seçeneklerinden birini tik **(X)**koyarak cevaplandırınız.

	SORULAR	**Yetersiz**	**Çok Az Yeterli**	**Biraz Yeterli**	**Oldukça Yeterli**	**Çok Yeterli**
1.	Çalışması zor öğrencilere ulaşmayı ne kadar başarabilirsiniz?	1	2	3	4	5
2.	Öğrencilerin eleştirel düşünmelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
3.	Sınıfta dersi olumsuz yönde etkileyen davranışları kontrol etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
4.	Derslere az ilgi gösteren öğrencileri motive etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
5.	Öğrenci davranışlarıyla ilgili beklentilerinizi ne kadar açık ortaya koyabilirsiniz?	1	2	3	4	5
6.	Öğrencileri okulda başarılı olabileceklerine inandırmayı ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
7.	Öğrencilerin zor sorularına ne kadar iyi cevap verebilirsiniz?	1	2	3	4	5
8.	Sınıfta yapılan etkinliklerin düzenli yürümesini ne kadar iyi sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
9.	Öğrencilerin öğrenmeye değer vermelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
10.	Öğrettiklerinizin öğrenciler tarafından kavranıp kavranmadığını ne kadar iyi değerlendirebilirsiniz?	1	2	3	4	5
11.	Öğrencilerinizi iyi bir şekilde değerlendirmesine olanak sağlayacak soruları ne ölçüde hazırlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
12.	Öğrencilerin yaratıcılığının gelişmesine ne kadar yardımcı olabilirsiniz?	1	2	3	4	5
13.	Öğrenciler sınıf kurallarına uymalarını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
14.	Başarısız bir öğrencinin dersi daha iyi anlamasını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
15.	Dersi olumsuz yönde etkileyen ya da derste gürültü yapan öğrencileri ne kadar yatıştırabilirsiniz?	1	2	3	4	5
16.	Farklı öğrenci gruplarına uygun sınıf yönetim sistemi ne kadar iyi oluşturabilirsiniz?	1	2	3	4	5
17.	Derslerin her bir öğrencinin seviyesine uygun olmasını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
18.	Farklı değerlendirme yöntemlerini ne kadar kullanabilirsiniz?	1	2	3	4	5
19.	Birkaç problemli öğrencinin derse zarar vermesini ne kadar iyi engelleyebilirsiniz?	1	2	3	4	5
20.	Öğrencilerin kafası karıştığında ne kadar alternatif açıklama ya da örnek sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
21.	Sizi hiçe sayan davranışlar gösteren öğrencilerle ne kadar iyi baş edebilirsiniz?	1	2	3	4	5
22.	Çocuklarının okulda başarılı olmalarına yardımcı olmaları için ailelere ne kadar destek olabilirsiniz?	1	2	3	4	5
23.	Sınıfta farklı öğretim yöntemlerini ne kadar iyi uygulayabilirsiniz?	1	2	3	4	5
24.	Çok yetenekli öğrencilere uygun öğrenme ortamını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5

ÖZGEÇMİŞ



İsim soyadı	: Wafa Mohamed ALABANI
Doğum yeri ve tarihi	: 15.04.1988 Trablus-Libya
Medeni Durumu	: Evli
Yabancı Dil	: İngilizce
E-posta	: wafa.abani.2015@gmail.com

Eğitim ve Öğretim

Lise	: Bir Diab
Lisans	: Bilim ve Eğitim-Bilgisayar.Tripoli Üniversitesi

İş Deneyimi (İşveren ve Yıl)

Iş Yeri	: Ben Ghashir Eğitim Fakültesi
Meslek veya tutulan konum	: Gösterici